

ste skattereform i starten af 1990'erne, som er oppe at betale topskatten, marginals-katten.

Jeg vil spørge på en anden måde: Når nu vi kan konstatere, at det er en begejstret skatteminister, som tænker på, hvor mange flere – i citationstegn – der kan nøjes med at betale maks. 42 pct. i skat, kan jeg så ikke få skatteministeren til at forklare, hvorfor man ikke vil bruge de sidste penge på at fjerne den der topskat fuldstændig? Altså, hvad er det, der forhindrer skatteministeren i at gå hele vejen, når det netto koster omkring 5-6 mia. kr. ud af de samlede skatteindtægter på 850 mia. kr. at fjerne resten? Er det, fordi Venstre er så bange for den der indre misundelseshund og den retorik, som vi har hørt fra venstrefløjen i dag?

Kl. 16:26

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak. Så er det skatteministeren.

Kl. 16:26

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg vil sige, at jeg ikke er sat i verden for at bekæmpe rigdom. Jeg er sat i verden for at bekæmpe fattigdom ud fra min indstilling om, at det, der er problemet i verden, ikke er rigdom, men fattigdom. Derfor har jeg ikke noget imod, at danskerne har lov til at tjene penge og lov til selv at beholde de penge, de tjener.

Vi havde et oplæg fra regeringens side, som så anderledes ud end det, der ligger her, men det var den aftale, som vi kunne komme igennem med. Den er blevet stærkere på en lang række områder i dialogen og forhandlingerne med Dansk Folkeparti, og det synes jeg er ganske glimrende. Der er flere, som efter den her model nu kommer ud af at betale topskat, fordi vi løfter grænsen yderligere i forhold til det, som regeringen lagde op til, og det betyder, at der netop er mange, der oplever, at marginals-katten får det store dyk ned fra de 63 pct. til de ca. 42 pct., som det er fremadrettet.

Jeg har ikke noget imod, at hr. Anders Samuelsen kalder mig passioneret eller begejstret, for jeg er faktisk begejstret over, at så mange danskere, 350.000 danskere, oplever så stort et fald i deres marginals-kat. Det er med til at give dem en større motivation til at yde en ekstra indsats.

Kl. 16:27

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak. Så er det hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

**Frank Aaen (EL):**

Tak. Først en lille fortalelse: Lige før sagde skatteministeren, at det var et stort flertal i Folketinget, der har stået bag den her skattereform. Det er vist, hvad man kan kalde en usædvanlig anvendelse af ordet stort.

Men mit egentlige ærinde var at spørge til den bemærkning, ministeren nu er kommet med utallige gange i den her diskussion, nemlig at de penge, der bliver brugt til skattelettelser her, ikke kunne være brugt til noget andet. Det er jo lige så forsludret, som det lyder. Altså, vil skatteministeren ikke erkende, at hvis man nu beholdt alle indtægtsforslagene, der ligger i den her pakke, og så droppede alle lettelser af topskatten, så var der ganske mange milliarder at bruge til mere velfærd?

Kl. 16:27

Kl. 16:28

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak. Så er det skatteministeren.

Kl. 16:28

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Nej, der ville såmænd ikke være ganske mange milliarder, for vi bruger ikke ganske mange milliarder på at lette topskatten. Men det er korrekt, at hvis man holdt fast i alle skattestramningerne og ikke gennemførte skattelettelserne, ville der være et provenu, der kunne bruges til noget andet, men så ville man også gå ind på den tankegang, som måske nærmere er hr. Frank Aaens end min og regeringens, nemlig at det, Danmark har brug for, er højere skatter.

Jeg har faktisk den indstilling, at det har vi ikke brug for. Vi har brug for en skatteomlægning, der betyder, at skatten på arbejde bliver sat markant ned. Vi har ikke brug for det nu og her i forhold til den aktuelle situation, men vi har brug for det på sigt for at få flere hænder ud på arbejdsmarkedet og for at tilskynde danskerne til at blive lidt længere på arbejdsmarkedet.

Kl. 16:29

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak. Så er det hr. Frank Aaen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 16:29

**Frank Aaen (EL):**

Jeg skal bare takke for erkendelsen af, at hvordan de her penge bruges, er en politisk beslutning. Det er ikke mekanik eller teknik. Hvis det var sådan, at vi lod være med at give så store lettelser til topskatteyderne, ville der være flere penge til velfærd.