

Den fg. formand (Jens Vibjerg):
Ministeren.

Kl. 16:29

lavede dengang, når man ikke fortalte vælgerne de her ting?

Kl. 16:31

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Kl. 16:29

Så håber jeg også, at hr. Frank Aaen vil anerkende, og det tror jeg sagtens at hr. Frank Aaen vil, at det ville være i klar modstrid med det, der har været regeringens politik, og det, der har været accepteret af et klart flertal – jeg tror godt, at jeg kan bruge udtrykket et klart flertal her – af partier i Folketinget, nemlig at vi skulle holde fast i et skattestop, og at det ville være et brud med skattestoppet, hvis man ikke gennemførte de sænkninger, der også ligger i skattereformen her. Så ville man få en højere beskatning, så ville man give det danske erhvervsliv en dårligere konkurrenceevne, så ville det stille os dårligere i forhold til at skabe vækst og velstand, og den velstandsstigning, som der er lagt op til i skattereformen, ville blive afløst af det stik modsatte. Det kan godt være, at det er hr. Frank Aaens politik, men det er heldigvis ikke regeringens.

Kl. 16:30

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Så er det hr. Jesper Petersen.

Kl. 16:30

Jesper Petersen (SF):

Tak for det. Når ingen af regeringspartiernes ordførere vil indtage talerstolen, er det godt, at vi får så begejstret og engageret en skatteminister til at stå for forsvaret af det. I den afrunding, som skatteministeren lagde op til her, kom vi ud i en diskussion om ærlighed, altså om man nu kunne tro på og stole på, at oppositionen ville fremlægge en ærlig skattepolitik.

Så vil jeg bare bede skatteministeren om at bekræfte, at man ikke før sidste valg fra regeringens side fortalte, at man ville nedsætte en skattekommission; at man ikke fortalte vælgerne, at man ville lave en skattereform; at man ikke fortalte de 40 pct. af lejerne, at de ville få stigende huslejer; at man ikke fortalte kunstnerne, at de skulle betale flere penge i skat af deres royalties; at man ikke fortalte de lavtlønnede, at de, hvis de afgifter, som man forøger nu, slår igennem, faktisk mister penge på skattereformen; at man ikke fortalte vælgerne, at man ville drive Danmark i retning af en kraftigt øget ulighed på baggrund af den økonomiske politik, den skattepolitik, som regeringen har ført. Den bekræftelse burde være klar nok at sige ja eller nej til: Var det et ærligt oplæg til valgkamp, som man

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Skatteministeren.

Kl. 16:31

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er korrekt, at vi efter valget egentlig rakte hånden ud til et bredt samarbejde, og at vi efter drøftelser med partierne accepterede ting i regeringsgrundlaget, som ikke havde været på vores dagsorden i valgkampen; det er korrekt. Jeg troede egentlig, at det var det, som man havde efterspurgt fra oppositionens side, hvor man hele valgkampen igennem efterlyste en åbning imod et bredt samarbejde. Når åbningen så kommer, kan vi se, at vi får kritik for det. Jamen tak for den læring; vi ved så til en anden gang, at hvis man åbner op for et bredt samarbejde med SF, ja, så får man kritik for det.

Det, der er sagen, er, at jeg undrede mig over, at SF klager over, at der er for lidt miljø i den her forårspakke, og at Socialdemokratiets ordførere siger, at der er alt for meget miljø, at der er for høje miljøafgifter. Hvordan er det så, man vil være enig, når Socialdemokratiet indtil videre har sagt, at man støtter et skattestop, og SF siger, at det vil man aldrig nogen sinde støtte? Så undrer jeg mig bare over, hvordan det er, at man er blevet enige. Og det kan godt være, at forventningens glæde er størst i det her tilfælde, og sådan har jeg det egentlig, det tror jeg på, men jeg glæder mig til at se, hvad der egentlig kommer ud af drøftelserne mellem S og SF.

Kl. 16:32

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Jesper Petersen.

Kl. 16:32

Jesper Petersen (SF):

Jo, men hele den snak tager jeg så som en bekræftelse af, at man inden sidste valg undlod at fortælle vælgerne, at man ville gøre alle de her ting, altså at man ville ramme en masse af dem på pengepungen, at man ville skævvride Danmark yderligere og skabe mere ulighed, noget, som jeg tror ret mange vælgere mener er en ret væsentlig ting. Men det undlod man altså at fortælle, og nu skal bortforklaringen så være, at oppositionen havde sagt noget om, at de gerne ville have en skattekommission, som man så selv dunkede ned i valgkampen. Jeg synes, den er noget søgt, og hvis man nu ville være så venlig ved oppositionen, kunne man jo prøve at lave noget, som det rent faktisk var til at finde et fæl-