

ret til 1 kr., og det vil efter regeringens opfattelse have nogle ganske betydelige virkninger. Vi ved ikke, hvor meget det betyder for miljøet, for den eneste undersøgelse, vi kan lægge til grund, er fra 2000 og er lavet af Miljøstyrelsen. Ifølge den betyder genbrugsordningen, at der er en reduktion i udledningen af CO₂ på godt 11.000 t, en reduktion i udledningen af SO₂ på godt 47 t og en reduktion i udledningen af NO_x på godt 46 t om året, altså en ganske betydelig miljøindsats ved en afgift på 2 kr. i pant. Det foreslår regeringen halveret.

Kl. 16:51

Brancheforeningen for Flaskegenbrug har skrevet til os, at det, de frygter, er, at hele flaskegenbrugsbranchen i Danmark vil lukke og der vil blive fjernet mellem 200 og 250 arbejdspladser, at ophør af aftapningen af vin og spiritus på flasker i Danmark vil få betydning for den danske vinaftapningsbranche, at der vil skabes væsentlige problemer i relation til håndteringen af glas og skår i Danmark, at det vil ødelægge et velfungerende og miljørigtigt genbrugssystem – der indsamles i dag 84 pct. af det samlede glaspotentiale – at det vil påføre danske kommuner og erhvervsdrivende betydelige ekstra omkostninger til håndteringen af skår og flasker, at det vil påføre miljøet betydelig skade, som jeg startede med at nævne, og at det vil påføre folkesundheden skade, sådan som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, hvor de direkte afledte årlige sundhedsmkostninger anslås til 35 mio. kr.

Jeg vil ikke gøre mig til talsmand for alt det, flaskegenbrugsbranchen har skrevet her, men meget af det forekommer sandsynligt.

Så vil jeg godt sige, at de økonomiske beregninger, ministeriet har lavet, synes jeg forekommer tvivlsomme. Denne sænkning af prisen på en flaske vin med 1 kr. vil bevirke, at danskerne fremover vil drikke 1,4 millioner liter mere vin om året, og den vil bevirke, at man vil drikke 0,065 millioner liter mere spiritus om året. Til gengæld vil man reducere forbruget af øl med 0,2 millioner liter. Det er ganske skarpt set, det må jeg medgive. Kan man så fæste lid til tallene? Det tror jeg næppe. Det, der er det bekymrende her, er, at det jo i virkeligheden er økonomiske beregninger, der mere tager afsæt i »tænk på et talk«, end beregninger, der tager afsæt i det, fornuftige og ædruelige folk vil skønne sig frem til.

Kl. 16:54

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til hr. Klaus Hækkerup. Der er ingen spørgsmål. Så er det hr. Thomas Jensen.

Kl. 16:54

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

I den her pakke er der bl.a. det lovforslag, der hedder L 203, som vedrører fjernelse af momsfritagelsen på ekstern ejendomsadministration, og det er sådan, at det her handler om huslejen for lejerne i både den almene sektor og den private sektor.

Op til folketingsvalget i november 2007 afgav statsministeren et løfte til landets lejere, som med dette lovforslag så bliver brudt af skatteministeren. Og som det fremgik af Berlingske Tidende for nylig, kom forhenværende statsminister Anders Fogh Rasmussen med følgende løfte: Vi har ingen planer om, at huslejen skal stige.

Senere er det så kommet frem, at det i løftet videre hedder, at man ikke ændrer forholdene for landets lejere. Det er et løfte, som landets lejere og deres organisationer har stolet på, indtil regeringen og Dansk Folkeparti for nylig indgik det her forlig om skattereformen, og indtil det her lovforslag blev fremsat. Det er jo en ren tilståelse, idet skatteministeren i bemærkningerne til lovforslaget skriver, og jeg citerer:

»Det forventes, at momsbelastningen efter korrektion for lønsumsafgift på 240 mio. kr. vil blive overvæltet på de leje- og ejerboliger, som administrationen af fast ejendom vedrører, således at det i sidste ende vil være lejerne/ejerne, der bærer momsen.«

I svarene på spørgsmål til det her lovforslag erkender skatteministeren så også, at lovforslaget medfører huslejestigninger for både almene og private lejere. I kroner og øre betyder det her, at det er en huslejestigning på 450 kr. for de 231.000 almene lejere og en huslejestigning på 330 kr. for de 408.000 private lejere, som tilfældigvis bor et sted, hvor man har en ekstern ejendomsadministration.

Det er kort og godt definitionen på et løftebrud, som vi har sort på hvidt, og her har landets lejere jo nok noget at komme efter, for i svarene til Folketinget i forbindelse med det her løftebrud har skatteministeren forklaret sig og er nu på vej ud med et nyt og bredere løfte til landets lejere. Spørgsmålet er bare, om landets lejere kan stole på det her nye løfte fra skatteministeren, eller om det går ligesom med løfterne fra folketingsvalgkampen 2007, hvor regeringen