

sagde ét før valget, men gjorde noget andet efter valget og på den måde løb fra sine løfter.

Det, der så står tilbage for landets lejere med det her lovforslag, er, at Venstre og skatteministeren har lovet ét før valget, men gjort noget andet efter valget, og derfor kan Socialdemokraterne ikke støtte L 203, fordi det medfører huslejestigninger for landets lejere.

Kl. 16:56

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Niels Helveg Petersen ... Undskyld! Vi tager lige hr. Mike Legarth først.

Kl. 16:57

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Det er i orden, hr. formand, jeg skal gøre det kort.

For Det Konservative Folkeparti er det i dag en solskinsdag i mere end en forstand; vi er ved at være færdige med at forhandle skattereformen, anden behandling, og fordi det er anden behandling, har hverken Venstres, Det Konservative Folkepartis eller Dansk Folkepartis ordførere taget ordet her i dag, men jeg vil alligevel under henvisning til lovforslag nr. L 202 markere den største knast, der har været i forhold til vores oprindelige forslag, nemlig indgangsværdien for børsnoterede aktier. Der er nu indgået en aftale mellem Venstre, Dansk Folkeparti og Konservative, og jeg vil glæde mig over, at man nu får rimelige vilkår, forstået på den måde, at de aktier, man har haft i mere end 3 år, er skattefri, de tab, man har, kan man akkumulere, og det fradrag kan man tage med sig og trække fra i de fremtidige gevinster. Det gør det hele meget mere retfærdigt, end det ellers ville have været, og det takker jeg de to partier for.

Kl. 16:58

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Og så er det hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 16:58

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne gøre en bemærkning om aktieavancebeskatningen, og jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg finder hele forslaget teknisk overordentlig indviklet og vanskeligt og et stykke vanskelig lovgivning. Og jeg må da også indrømme for mig selv som formand for Skatteudvalget, at man nemt kan få lidt dårlig samvittighed over den behandling, vi har kunnet give lovforslaget.

Det er ikke meget tid, vi har haft til det, og i betragtning af, hvor stort et lovforslag og hvor indviklet det er, så er det jo ikke tid nok.

Skatteministeren har foreløbig stillet 38 ændringsforslag, og i går kom yderligere 10 ændringsforslag, heraf nogle, som jo meget væsentligt ændrer på forslaget. Her tænker jeg især på opgørelsesmetoden for porteføljeaktier 2010, hvor der nu kan foretages en opgørelse, således at ingen kommer til at betale skat af penge, som de ikke har tjent, hvad der jo sådan set forekommer rimeligt nok.

Det er jo meget godt, at der kommer ændringsforslag, og det har skatteministeren jo selv været inde på, og han var vældig stolt af, at han ikke havde så mange, som en tidligere regering havde haft, men jeg tror, at det i det her tilfælde afspejler en betydelig usikkerhed omkring en række elementer i denne lovgivning. Og jeg er temmelig sikker på, at når det kommer til efteråret, vil vi komme til at se et opsamlingsheat på den her lovgivning, hvor vi skal til at korrigere på forskellige punkter. Jeg tror ikke, vi er færdige med denne lovgivning, jeg forudser, at vi får den at se igen til efteråret.

Så et par bemærkninger om L 204, hvor en del af lovforslaget jo er udmærket: Forhøjelse af afgiften på kvælstof, fosfor og organisk materiale er jo positivt nok, men problemet er halveringen af emballageafgiften. Jeg må sige, at den henvendelse, vi har fået fra Brancheforeningen for Flaskegenbrug, gør et betydeligt indtryk. Vi kommer til at lukke flaskegenbrugsbranchen i Danmark, vi kommer til at ophøre med aftapning af vin og spiritus på flasker i Danmark, og vi får væsentligt større problemer, end vi har, med at håndtere glas og skår i Danmark.

Jeg tror, at virkningerne af det her lovforslag bliver meget negative, og jeg kan ikke forstå, hvorfor regeringen synes, det er så vigtigt at halvere en afgift, samtidig med at man altså sætter et i øvrigt meget velfungerende flaskesystem på spil, som er opbygget i Danmark, hvor vi har betydelig også teknologisk viden. Jeg kan ikke forstå, at man vil risikere at odelægge noget, der fungerer godt, ved at halvere den her afgift. Det Radikale Venstre er i hvert fald imod hele den tanke, der her ligger bag regeringens forslag.

Kl. 17:01

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til hr. Niels Helveg Petersen. Hr. Frank Aaen.