

om ændringsforslag nr. 47 uden for betænkningen af skatteministeren?

De er vedtaget.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 31-37 tiltrådt af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti, om ændringsforslag nr. 48 uden for betænkningen af skatteministeren eller om ændringsforslag nr. 38 tiltrådt af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti?

De er vedtaget.

Herefter stemmer vi om L 203. Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-3 tiltrådt af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti?

De er vedtaget.

Så stemmer vi om L 204. Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1 tiltrådt af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti?

Det er vedtaget.

Til sidst stemmer vi om L 205. Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1 og 2 tiltrådt af et flertal (V, DF, KF og LA)?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslagene går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

39) 2. behandling af lovforslag nr. L 206:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m.m., lov om afgift af konsum-is, lov om afgift af mineralvand m.v., lov om tobaksafgifter og lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m. (Afgiftsforhøjelser på chokolade, is, sukkerholdigt sodavand og tobak samt afgiftsnedsettelse på sukkerfrit sodavand).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsættelse 22.04.2009. 1. behandling 30.04.2009. Betænkning 18.05.2009. Ændringsforslag nr. 2-8 af 25.05.2009 uden for betænkningen af skatteministeren (Kristian Jensen)).

Kl. 17:16

Forhandling

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ønsker nogen at udtale sig?

Hr. Flemming Møller Mortensen.

For god ordens skyld skal jeg lige høre, hvor mange der ønsker at udtale sig om det her lovforslag. Det vedrører, hvornår vi ringer til afstemning.

Kl. 17:17

(Ordfører)

Flemming Møller Mortensen (S):

Det, vi skal diskutere her, og som er blevet diskuteret meget i de sidste uger, er jo rent faktisk et forholdsvis nyt begreb i dansk politik. Det er sundhedsafgifter.

Det klinger jo rigtig godt, og vi tænker også på, at vi har miljøafgifter, så vi har nok en eller anden forforståelse af, hvilken ramme vi skal sætte det ind i. Hos Socialdemokraterne har det i hvert fald en god klangbund, og det drejer sig jo om, at man skal sørge for at lave afgifter, som kan være med til at fremme sundheden.

Forebyggelsespolitik, som det her jo drejer sig om, er for Socialdemokraterne helt klart et spørgsmål om at lave langsigtet politik. Langsigtet politik kræver, at man også får den lavet med et stort flertal. Der hersker ingen tvivl om, at jo bredere flertal man får lavet politik med, jo mere langsigtet og levedygtig bliver den.

Derfor er det rent faktisk også bedrøveligt, at Venstre og De Konservative nu atter en gang sikrer sin politik med det absolut snævraste flertal. Socialdemokraterne havde meget gerne været med i en forhandling på det her område. Vi ville gerne have været med for at give yderligere perspektivering, men vi ville med sikkerhed også have kunnet være med til at give en øget kvalificering af lovforslaget. Det er både på den ideologiske og den faglige tekniske front. Skatteministeren har nu allerede vedkendt sig dårligt lovarbejde set i forhold til manglende differentiering af sukkerindholdet på visse produkter.

Socialdemokraterne mener, som det også er blevet præciseret af Forebyggelseskommissionen og mange udenlandske undersøgelser, at afgifter på eksempelvis tobak og usunde fødevarer har betydning for den sociale ulighed i sundhed. Stigende ulighed i sundhed er fuldstændig uacceptabelt i et velfærdssamfund som det danske – set med socialdemokratiske øjne.

Men også økonomisk er det af afgørende betydning, at der fokuseres på alle elementer