

Kl. 17:23

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

SF er enig i, at det er klogt og fornuftigt at bruge skattesystemet til at forlænge danskernes levealder og øge folkesundheden, forebygge mange af de livsstilssygdomme, som desværre i stigende grad rammer danskerne. Som det er blevet nævnt, kunne 60 pct. af de sundhedsudgifter, vi vil have i år 2020, være forebygget. Danskerne indtager en andenplads kun overgået af USA i, hvor meget sukker vi indtager om året, 60 kg.

Det her forslag ender så med at være lidt i den tragikomiske afdeling – hele behandlingen af det har været det – når man ser på, hvordan det er skruet sammen, hvis man rent faktisk gerne ville gavne folkesundheden ved hjælp af det. Det grundlæggende spørgsmål er, om det er det, der har været tanken, eller om man egentlig bare har villet skaffe et provenu til de skæve skattelettelser, som man gennemfører og øger uligheden med i Danmark.

Eksemplerne har været fremme i pressen og i de foretræder, vi har haft i Skatteudvalget, og jeg synes egentlig, at de siger det hele meget godt. Vi har nogle varegrupper, der er defineret i 1922, og dem pålægger vi 25 pct. øget afgift, så chokoladeis bliver 25 pct. dyrere, mens chokolademousse ikke gør det. Sodavandsis bliver 25 pct. dyrere, mens slush ice ikke gør det. Soft ice bliver 25 pct. dyrere, mens milk shake ikke gør det.

Jeg synes personligt, at chokoladeis er et væsentlig lækrere produkt end chokolademousse, og ud over det tror jeg egentlig ikke, at der er ret store sundhedsmæssige grunde til, at der skal være så stor forskel på, hvordan vi laver afgifterne på de her varer. Det er alene, fordi de er i nogle varegrupper defineret for længe siden, og det handler ikke længere om at lave et lovforslag, som giver den størst mulige sundhed, man skal bare skaffe et provenu til skattelettelserne. Det er simpelt hen meningsløst at gøre det på den her måde.

Hvorfor ikke lave en afgift, der var defineret efter, hvor meget sukker der var i varen? Det, vi faktisk har fået at vide fra producenterne, er, at man nu for at undgå at skulle hæve prisen alt for meget på de varer, som får øget afgift på sig, vil putte mere sukker i dem, fordi sukker er den billigste råvare. Det er langt billigere at putte sukker i end frugt og kakaobønner – så man skal da putte noget mere sukker i det! Faktisk kan man

komme til at modarbejde sundheden på den her måde, men det var vist ikke det, man gerne ville.

Nødder og mandler, som er blevet fremhævet som et sundt alternativ til slik bl.a. af De Samvirkende Købmænd, bliver også dyrere med det her lovforslag, og sundhedsperspektivet fortaber sig langsomt i horisonten. Dansk Industri vil gerne have sådan en afgift, isindustrien vil gerne have den, og De Samvirkende Købmænd vil gerne have, at vi laver om på forslaget, men skatteministeren har efter udtalelser i pressen – som i Politiken for nylig – efter eget udsagn ikke været tilstrækkelig opmærksom på sagen. Det får så regeringen til at fjerne de øgede afgifter på lige præcis fuldstændig sukkerfri varer, men det er jo altså en meget, meget lille del af markedet, som det handler om.

Det er jo mærkværdigt. Man har en proces, hvor man er meget lang tid om forarbejdet til en skattereform i forbindelse med en Skattekommission, man kan lave de mest kreative løsninger på alle mulige områder i hele den her skattereform, men lige præcis når det kommer til at lave en skat på sukker, der ville kunne give en større folkesundhed, så vil man altså ikke gøre det. Så ligesom flere af de øvrige forslag ligner det her, at det alene handler om provenuet, frem for at man vil gøre noget for folkesundheden, og derfor synes SF ikke, at det er blevet meget bedre siden førstebehandlingen, og vil stadig væk ikke stemme for det.

Kl. 17:27

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 17:27

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Med dette forslag gennemføres ret beskedne forhøjelser for sukkervarer på en række områder, også for beskedne. Jeg synes, at man i forslaget burde have fulgt op på sine egne intentioner og have gjort de billige cigaretter lidt dyrere, end tilfældet er. Men det er sådan set ikke mit hovedanliggende.

Mit hovedanliggende er, at den Forebyggelseskommission, som regeringen selv har nedsat, for nylig kom med en række ganske vidtgående forslag, som skulle medføre en betydelig satsning på folkesundhed i fremtiden og på at bekæmpe den stadig mere grelle ulighed i sundheden, og nu er det, at jeg har et spørgsmål til skatteministeren: