

ende på stedet, og det synes jeg måske nok er lidt besynderligt. Men det kan vi så få lejlighed til at drøfte ved tredjebehandlingen.

Men under alle omstændigheder vil jeg sige, at jeg opfordrer til, at man overvejer, om ikke man skal stemme for det her lovforslag, al den stund at det under alle omstændigheder vil føre til mere byggeri – måske ikke så meget som nødvendigt, og det må vi så kigge på, men under alle omstændigheder vil det føre til mere byggeri – det er hårdt tiltrængt, og det forstår jeg ikke at man kan stemme imod.

Kl. 18:09

Formanden:

Tak til hr. Morten Østergaard.

Jeg kan se, at der er flere medlemmer, der sidder og vifter for at få noget frisk luft. Det er ikke sådan, at vi fra formandsstolen har reduceret lufttilgangen til rummet, fordi der er rigelig mange korte bemærkninger, altså fordi man så måske kunne reducere aktivitetsniveauet. Det har ikke været hensigten. Vi har bedt Slots- og Ejendomsstyrelsen om at komme med noget frisk luft til os alle sammen – alene af den grund, at der er møde hele aftenen igennem, må vi forudse. Så de, der sidder og vifter, skal ikke tro, at vi ikke har registreret det.

Men vi går videre i ordførerrækken med fru Anita Knakkegaard.

Kl. 18:09

(Ordfører)

Anita Knakkegaard (DF):

Det, vi skal diskutere og drøfte i dag, er ændringsforslagene. Der ligger nogle fantastisk gode ændringsforslag fra forligspartiernes side. Bl.a. vil det, når man sammenlægger lejligheder, nu blive muligt at betale flytteudgifterne, og det vil blive muligt at betale istandsættelsesudgifter for vedkommende, der fraflytter. Der bliver pligt til at tilbyde afviste boligsøgende anden bolig, og det slås fast, at dialogmøde mellem kommunen og boligorganisationen afholdes årligt.

Så alt i alt synes vi, det er et godt forslag. Og ændringsforslagene kan jeg også se at oppositionen sådan set stemmer for. Hvad der undrer mig, er, at man ikke stemmer for hele lovforslaget. Når man – ligesom os – er så forhuppet på at bygge flere boliger, kan det undre mig, at man ikke går ind for det her, hvor maksimumsbeløbet sættes op med 6 pct., hvor man nedsætter grundkapitalen fra 14 pct. til 7 pct., og hvor starthuslejen for beboere i nybyggeri nedsættes

til 2,8 pct., hvilket vil medføre, at starthuslejen nedsættes med 11-12 pct.

Det er alt i alt gode tiltag. Vi forventer ifølge det, vi har vurderet, at der bliver bygget 5.000 ekstra almene boliger. Og vi ved jo alle sammen, at de boliger hovedsagelig mangler i Århus og endnu mere i København. Så jeg kan sådan set ikke forstå, hvorfor oppositionen ikke kan stemme for, at vi får bygget nogle flere boliger. Det er mig totalt ubegribeligt. Og jeg vil sige, at vi i Dansk Folkeparti selvfølgelig ikke kan stemme for det ændringsforslag, der ligger fra oppositionen.

Kl. 18:12

Formanden:

Der er kort bemærkning fra fru Nanna Westerby.

Kl. 18:12

Nanna Westerby (SF):

Jeg læste jo nogle citater op fra Dansk Folkepartis partileder, fru Pia Kjærsgaard, her tidligere, og så bliver det sagt nu, at man selvfølgelig ikke stemmer for det ændringsforslag, som indeholder præcis det samme, som Dansk Folkepartis partileder selv har sagt, at man ville gå til den daværende velfærdsminister for at få gennemført. Så vil jeg godt bare gerne have en forklaring på, hvorfor man stemmer imod noget, som man selv siger, at man vil forsøge at få gennemført? Det lykkedes det tydeligvis ikke med, og nu bliver det så fremlagt her i Folketingssalen, og så vil man ikke være med. Hvorfor vil man ikke være med til at lave en bedre ghettoindsats med et forslag, som man selv er kommet med?

Kl. 18:12

Formanden:

Fru Anita Knakkegaard.

Kl. 18:12

Anita Knakkegaard (DF):

Jeg kan først og fremmest ikke se, at det har noget med ghettoindsatsen at gøre. Men til gengæld vil jeg sige, at det jo ikke nytter, som SF's ordfører gør, at tage én ting ud af helheden. Det, som fru Pia Kjærsgaard gjorde i sin tid, var jo at gå ind for fru Mette Frederiksen's forslag, hvor hun gerne ville have siddet sammen med fru Mette Frederiksen og sammen med fru Karen Jespersen og diskuteret det indhold. Det var et indhold, som hverken SF, De Radikale eller Enhedslisten kunne gå ind for.

Det, man nu gør, er, at man tager et punkt fra og siger, at det er det, som fru Pia Kjærsgaard vil. Nej, det er ikke det. Det er en samlet pakke, og det er ikke det, man får. Så det er at omgås sandheden lemfældigt.