

de, at det er de ansvarlige ministre, der først og fremmest har ansvaret for at sikre, at efterretningstjenesterne overholder gældende love og forskrifter. En ny kontrolordning må således ikke indebære en risiko for, at Folketinget kommer til at overtage væsentlige dele af det ansvar, der hidtil har ligget hos ministrene.

En lovændring med de skitserede vidtgående beføjelser for Kontroludvalget vil således aktualisere en række mere principielle overvejelser og betænkeligheder, både i forhold til efterretningstjenesternes virksomhed og effektivitet og i forhold til de almindelige principper om ministeransvar.

Når det er sagt, vil jeg sige, at spørgsmålet om en ny kontrolordning efter regeringens opfattelse under alle omstændigheder bør afvente resultatet af arbejdet i udvalget vedrørende politiets og forsvarets efterretningstjenester, det såkaldte Wendler Pedersen-udvalg. Wendler Pedersen-udvalget blev jo nedsat helt tilbage i 1998 og skal som sin ene hovedopgave overveje en række spørgsmål vedrørende PET's og FE's registrering af oplysninger om i Danmark hjemmehørende personer og organisationer samt behandling og opbevaring af tjenesternes oplysninger herom. Særlig med hensyn til PET skal udvalget som sin anden hovedopgave gennemgå regelgrundlaget for tjenesten og i lyset heraf overveje behovet for og udformningen af en mere samlet regulering af PET's virksomhed.

Efter regeringens opfattelse må spørgsmålet om en eventuel ny kontrolordning nødvendigvis ses i sammenhæng med de konklusioner, som bliver resultatet af Wendler Pedersen-udvalgets arbejde. Udvalget forventer som bekendt at afslutte sit arbejde, snarest efter at PET-kommissionen har afleveret sin beretning. Og efter min opfattelse er en nærmere diskussion af de forslag om udvidelse af Kontroludvalgets kompetencer, som er indeholdt i beslutningsforslaget, derfor præmatur.

Hvad angår den anden del af beslutningsforslaget, indeholder bemærkningerne en forholdsvis detaljeret beskrivelse af de elementer, der efter forslagsstillernes opfattelse bør indgå i fremtidige årsrapporter om efterretningstjenesternes arbejde. Endelig ønsker forslagsstillerne, at der i årsberetningerne er oplysninger om, hvor mange personer tjenesterne beskæftiger, samt om tjenesternes økonomiske rammer.

Der er i den her sammenhæng grund til at understrege, at der i de senere år er sket en betydelig udvikling i den åbenhed, der udvises om

efterretningstjenesternes arbejde. PET har siden 2002 offentliggjort en årsberetning om tjenestens virksomhed, ligesom både PET og FE har etableret hjemmesider med information om tjenesterne. PET's årsberetninger indeholder en række oplysninger om den internationale sikkerhedspolitiske situation og den betydning, som denne har for sikkerheden i Danmark, ligesom der omtales en række forhold af mere generel karakter, der har betydning for tjenestens virke.

KL 21.32

Hvis man læser PET's seneste årsberetning, vil man da også kunne se, at en række af de oplysninger, der efterspørges i beslutningsforslaget, faktisk allerede fremgår af årsberetningen. Det gælder f.eks. antallet af personer, som tjenesten beskæftiger, det forgangne års væsentligste begivenheder og en overordnet beskrivelse af tjenestens samarbejde med inden- og udenlandske myndigheder. Desuden indeholder årsberetningen en gengivelse af det relevante retsgrundlag for tjenestens virke. Dertil kommer jo PET's hjemmeside, hvor der findes en liste over tjenestens publikationer og de løbende ikkeklassificerede vurderinger af terrortruslen mod Danmark.

Som det fremgår, er mange af de oplysninger, som forslagsstillerne efterspørges, således allerede offentligt tilgængelige. Men PET's årsberetning indeholder naturligvis ikke specifikke oplysninger om konkrete sager eller om, hvilke personer eller organisationer der aktuelt er genstand for tjenestens efterforskning. Det skyldes jo i selve sagens natur, at efterretningstjenestens arbejde jo ikke på den måde kan blive belyst. En efterretningstjeneste må således nødvendigvis hemmeligholde oplysninger om aktuelle efterforskninger samt kilder og samarbejdspartnere. Derfor giver det efter min opfattelse heller ikke mening at efterlyse, at PET offentliggør den slags mere konkrete oplysninger om tjenestens virksomhed.

Også for FE's vedkommende har der siden 2004 været adgang til en række oplysninger på FE's hjemmeside. Det gælder f.eks. ikkeklassificerede trussels- og situationsvurderinger om bl.a. politiske og militære forhold i udvalgte lande.

Begge efterretningstjenester offentliggør således allerede i dag en række af de oplysninger, som forslagsstillerne efterspørges. Men som sagt må man holde sig for øje, at hensynet til efterretningstjenesternes effektivitet nødvendigvis må sætte visse grænser for, hvilke oplysninger der kan offentliggøres. PET modtager i vid udstræk-