

også efter sommerferien og forhåbentlig også i næste valgperiode. Det er i hvert fald det, vi lægger op til.

Jeg må så sige, at der selvfølgelig er – sagt med en lidt løftet pegefinger, men også med et smil – nogle betingelser, som statsministeren skal tage meget alvorligt. Jeg må så sige, at jeg synes, at talen her i dag også lagde op til det.

Jeg vil godt understrege, at det er meget vigtigt at holde fast i, at der skal gøres en indsats i forhold til sygehusene. Det er meget vigtigt, at ældre mennesker i vores samfund ikke bliver ladet i stikken, men får omsorg og tryghed. Det er meget vigtigt, at retspolitikken er så stram, at borgerne kan færdes trygt, og at der bliver gjort op med bandeuvæsenet. Det er nogle meget, meget væsentlige punkter. Jeg kunne nævne mange andre, men jeg synes, de er meget væsentlige.

Så er der selvfølgelig også det, som er dagens store emne, nemlig at arbejdsløsheden stiger. Jeg kan godt forstå, at det er det store emne, for det er ikke godt at opleve det, men det er jo desværre en naturlig konsekvens af finanskrisen og nedgangstider. Det er der ingen der bryder sig om. Det er noget, som alle politikere tager meget alvorligt, og som vi skal gøre alt, hvad vi overhovedet kan, for at dæmme op for. Der må jeg jo også sige, at det forslag til vedtagelse, som vi har fremsat, jo fortsætter ad den vej, vi allerede har betrådt, nemlig at vi har gang i en renoveringspulje, at vi har fremrykket offentlige investeringer, og at der nu bliver udbetaling af SP. Jeg synes altså, det er fremragende, at borgerne her først på sommeren kan få nogle af deres egne penge tilbage. Det er jo fantastisk, at der er partier, som kan modsætte sig det, og som ikke bare synes, det er fint. Uanset hvad er det godt, at man selv kan få de penge tilbage, som er blevet tvunget ind på en opsparingskonto.

Jeg synes, det er godt med de initiativer, der er sat i værk, bl.a. bankpakkerne I og II. Nu har vi ikke hørt de andre partier, der er med i aftalen, men jeg fornemmer, at Socialdemokratiet prøver at luske sig lidt ud af aftalen nu. Jeg synes, det er underligt, netop fordi det da i hvert fald var nogle af de områder, hvor der var enighed. Man siger jo meget ofte, at det med blokpolitik osv. ikke er så godt, men de områder, der har været enighed om, er da også værd at fremhæve.

Jeg har sagt lidt om det før i en kort bemærkning, og jeg vil selvfølgelig også i den her afslutningsdebat komme ind på den afstemning, som

skal være allerede om halvanden uge, altså valget til Europa-Parlamentet. Det er jo egentlig årsagen til, at den mødefri periode i Folketinget starter en smule tidligere i denne samling. Nu skal vi så alle sammen i den sidste halvanden uge koncentrere kræfterne om valget til Europa-Parlamentet. Halvanden uge er jo i og for sig symptomatisk for den opmærksomhed, der er Europa-Parlamentet til del, og derfor skal man selvfølgelig tage det op i den her debat.

Kl. 13:18

Jeg har selvfølgelig lyst til at nævne Metockdommen, der var ved at underminere den stramme danske udlændingelov og give frit slag for familiesammenføringer, og hvor kun og ene og alene en snarrådig indgriben fra Dansk Folkepartis side var med til at forhindre, at rækkevidden af afgørelsen foreløbig blev så stor, som man kunne have frygtet. Professor, dr.jur. Hjalte Rasmussen har i et responsum fastslået, at EF-Domstolen gik langt ud over, hvad der tilkommer Domstolen i forhold til den danske grundlov. Da regeringen valgte at bøje sig for EF-Domstolens afgørelse, valgte man jo desværre samtidig at sidde grundloven overhørig. EF-Domstolen træffer ikke alene juridiske afgørelser, EF-Domstolen skaber politik, men det skal ikke skygges for, at der er et politisk ansvar i denne sag, og man kan ikke bare tørre hele miseren af på Domstolen. Politikerne vidste det nemlig udmærket godt, medmindre de altså sad og sov i timen. Der er jo nogle, bl.a. integrationsministeren, der har sagt, at det var det, der skete, nemlig at ministrene havde sovet i timen, og det er jo beklageligt. Men heldigvis var det ikke alle, der gjorde det, for i Folketinget advarede Dansk Folkeparti mod effekten af opholdsdirektivet, der ligger til grund for afgørelsen i Metocksagen. I Europa-Parlamentet var Dansk Folkeparti det eneste parti, der konsekvent stemte imod opholdsdirektivet hele vejen igennem sagsbehandlingen.

Så har der i den valgkamp, som har været indtil nu, været en hed debat om Tyrkiets medlemskab af EU. Jeg har prøvet at spørge Socialdemokratiet om det i dag, men det er det sædvanlige uld i mund-svar, og vi ved godt, hvor Socialdemokratiet står. Men jeg må sige til vores ellers udmærkede samarbejdspartnere, Venstre og De Konservative, at det altså er svært at blive klog på, hvad de mener – specielt når Bendt Bendtsen siger ét og udenrigsministeren siger det diametralt modsatte. Hvad med Jens Rohde, der lufter sådan en vis forståelse for bekymrin-