

Så er der en kortsigtet diskussion af, hvordan man løser det, indtil man måtte have fundet noget mere langsigtet, og der siger jeg bare, at der har man jo inden for KL-systemet en diskussion kørende om, hvordan KL skal gribe det an i de forhandlinger, der skal være med regeringen, og jeg tror, de vil se det som aldeles utidig indblanding, hvis vi her i Folketinget pludselig havde en eller anden idé om, hvordan de skulle vælge deres forhandlingskurs over for regeringen. Vi må så efterfølgende vurdere, om der samlet set kommer et resultat ud af de forhandlinger, som er tilfredsstillende.

Kl. 22:28

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak. Fru Helle Thorning-Schmidt for en kort bemærkning.

Kl. 22:28

**Helle Thorning-Schmidt (S):**

Jeg har hørt mange mystiske måder at argumentere på, men en af dem, som jeg virkelig har studset over i ganske lang tid, og som jeg har lyst til at tage op nu, er det der med, at fordi oppositionen i forbindelse med skatteforhandlingerne undlod at skyde elementer ned på forhånd, fordi vi sådan set var parate til at forhandle, så skal vi nu have skudt i skoene, at det nærmest er vores skyld, at vi har presset Dansk Folkeparti ind i skatteaftalen.

Der er en ting, som Dansk Folkeparti glemmer at tage med, når de bruger den argumentation, og det er sådan set meget, meget enkelt. Man kunne have sagt nej. Man kunne være gået ind til skatteforhandlingerne, og så kunne man have kigget på resultatet og spurgt: Er det rimeligt, at pensionisterne ikke får noget, mens f.eks. en stakkels bankdirektør, som må nøjes med 2,5 mio. kr. om året, får 150.000 kr. i skattelettelse? Er det rimeligt? Det regnestykke kunne man have siddet med, og så kunne man have sagt til regeringen: Nej, det synes vi ikke er rimeligt. Og så kunne man have sagt nej til at være med. Der var ingen, der tvang Dansk Folkeparti. Der var ikke noget krav om, at det skulle løses på 3 eller 4 dage. Der var ingen, der tvang Dansk Folkeparti til at insistere på, at SF og S ikke måtte være med. Man kunne have sagt nej. Hvorfor gjorde man ikke bare det?

Kl. 22:29

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 22:29

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jamen det er jo fantastisk, hvor mange fejlagtigheder fru Helle Thorning-Schmidt kan nå at sige på så kort tid. Lad mig bare gribe fat i en enkelt ting, nemlig at vi kunne have ladet være med at sige ja til, at pensionisten ikke får noget. Men det sagde vi jo heller ikke ja til. Det var da derfor, vi stillede nogle krav i forhandlingerne, bl.a. om, at pensionstillægget skulle øges, bl.a. om, at den grønne check skulle målrettes, sådan at ikke alle fik den, men sådan at den blev målrettet bl.a. til dem med indkomster i den lave ende. Det var da derfor, vi tog sådan en række skridt.

Det var da derfor, vi fik det beløb, en pensionist får ud af det her, op på den gode side af det, Skattekommissionen havde foreslået. Det var da derfor, Ældre Sagen, som var ked af regeringens udspil, fordi de sagde, det var et tilbageskridt i forhold til Skattekommissionens forslag, var ikke jublende, for det skal de da ikke være, men var tilfredse med det resultat, der kom ud af det efterfølgende. Det er bare for at gribe fat i et enkelt element af de mange fejlagtigheder, fru Helle Thorning-Schmidt fik sagt lige præcis om noget, som vi i hvert fald kerer os rigtig meget om, nemlig pensionisternes vilkår.

Kl. 22:30

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Helle Thorning-Schmidt.

Kl. 22:31

**Helle Thorning-Schmidt (S):**

Men det, som pensionisterne og alle andre borgere for den sags skyld er interesseret i, er jo, hvordan det nye skattesystem kommer til at virke i forhold til det gamle, og der er da overhovedet ingen tvivl. Det er en rødvinreform, en champagnereform, hvad vi nu skal kalde den. Man har givet enorme skattelettelser til den bedst stillede del af danskerne. Jeg har stadig væk ikke fået noget svar på mit spørgsmål, for man bliver bare ved med at sige, at man gjorde det bedre end det, Skattekommissionen havde foreslået. Det er jeg så ikke helt enig i, men det kan vi lade ligge.

Men selv hvis det var tilfældet, selv hvis man gjorde det minimalt bedre end det, Skattekommissionen foreslog, hvad så når det stadig er pilskævt og Dansk Folkeparti sidder med mandaterne til bare at sige nej? Man behøver jo ikke lave en skattereform, der er pilskæv. Det står ingen steder skrevet, og måske kunne det hele have været bedre, hvis man havde ladet S og SF være i lokalet, så vi sammen kunne have kæm-