

straffeloven. Så det, hr. Martin-Henriksen og hr. Karsten Lauritzen som ordførere for Dansk Folkeparti og Venstre siger herfra, er i bedste fald imod bedre vidende. Det er imod den viden, som de to ordførere må have om, hvad den her lov indeholder. Det er ikke pænt at prøve at snyde folk på den måde at bilde dem ind, at loven er anderledes, end den er.

Det, vi har gjort, er, at vi har sagt, at grænsen går her ved det, der er straffelovens § 244, der handler om simpel vold. Det er ikke en bestemmelse, som på nogen måde indebærer våben, for så er vi henne i nogle andre bestemmelser. Det er heller ikke sådan, at man ikke kan blive udvist nu for overtrædelse af § 244, det kræver bare lidt mere end det, som skal til her.

Så må man jo sige, at moral er godt, og at dobbeltmoral er dobbelt så godt. Vi har jo set masser af eksempler på, at Dansk Folkeparti farer op som en løve og falder ned som et lam, at de siger, at nu vil de gøre noget ved det ene, eller nu vil de ændre det andet, og når det kommer til stykket, viger de tilbage. Der, hvor Dansk Folkeparti desværre tit viger tilbage, er i forhold til at foretage forbedringer på velfærden; det er, når de siger, at nu skal de ældre have bedre økonomi, og så stemmer de for en skattereform, hvor pensionisterne i bedste fald kommer ud med et nulresultat eller en meget, meget lillebitte stigning, men hvor de, der bliver forgyldt, er de rige. Det er da ikke det, Dansk Folkeparti siger at de går ind for, det er da ikke det, de siger at de stemmer for.

Når det handler om velfærdsydelser, når det handler om hjemmepleje, når det handler om madpriser, farer Dansk Folkeparti op og vil gøre noget ved det; når oppositionen stiller et forslag om en øvre grænse for, hvad mad må koste for de ældre, så stemmer de det ned og laver deres eget forslag, der er dårligere. Se, det er virkelig dobbeltmoral, når det er værst. Så jeg synes, man skulle tage at rense ud i sin egen politik først, inden man begynder at anklage oppositionen for noget, som ikke er i overensstemmelse med det, oppositionen faktisk siger og gør.

Kl. 09:42

Formanden:

Ja tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 09:42

Martin Henriksen (DF):

Altså, nu er det jo sådan, at man kan slå op i lovforslaget, og så kan man se, hvad lovforslaget

går ud på. Man kan slå op i bemærkningerne til lovforslaget, afsnit 2.3.4.4., hvor der står:

»Udvisning for overtrædelse af våbenlovgivningens regler om ulovlig besiddelse m.v. af skydevåben, knive og andre ulovlige våben er i dag som følge af strafferammerne ikke muligt i forhold til udlændinge, der har opholdt sig her i landet i længere tid.«

Så kommer det, som lovforslaget bl.a. går ud på. Det går ud på; »at det skal være muligt at udvise udlændinge, der er dømt for overtrædelse af våbenlovgivningens regler om ulovlig besiddelse m.v. af skydevåben, knive og andre ulovlige våben, selvom der er tale om udlændinge, der har været i Danmark i længere tid. Udvidelsen vil angå de tilfælde, hvor der er grund til at idømme ubetinget frihedsstraf.«

Det står i lovforslaget, og så står der på Socialistisk Folkepartis hjemmeside som punkt 3 af 5 hårde, der virker nu – men det er så ikke nu, det er om længere tid, forstår jeg:

»Det skal være muligt at udvise bevæbnede bandedømte, hvis de ikke er danske statsborgere eller har fast tilknytning til Danmark.«

Så vil jeg bare bede om at få det forklaret.

Kl. 09:43

Formanden:

Fru Meta Fuglsang.

Kl. 09:43

Meta Fuglsang (SF):

Det er sådan, at våbenloven selvfølgelig omhandler overtrædelser af våbenlovgivningen, men i det øjeblik, hvor der er tale om skærpede forhold, hvor der er tale om skydevåben under skærpede omstændigheder, er vi henne i straffelovens § 192 a, og § 192 a er allerede nu omfattet af de bestemmelser, hvor man kan udvises, selv om man har været her i ret lang tid. Hvis hr. Martin Henriksen havde sat sig ind i substansen af det, ville han gå ind i det. Jeg er godt klar over, at der her er tale om nuancerede synspunkter, og man skal læse mere end en paragraf for at få et billede af den samlede lovgivning, men det er faktisk det, der er tale om.

Så i de sammenhænge, hvor der er bandekriminalitet og skydevåben, kan man udvises efter de bestemmelser, der vedrører straffelovens § 192 a, og som er nogle andre bestemmelser. Og hvis der er tale om overtrædelse af våbenloven, kan man stadig væk udvises, men der skal en hårdere straf til, og man kan ikke udvises, hvis man har været her i meget lang tid, så skal der nogle andre ting til.