

skellig side, må vi jo sige, at det ikke er nyt for nogen af partierne, men på trods af det er der et bredt flertal her i Folketinget, der støtter det her lovforslag.

Kl. 10:10

**Formanden:**

Hr. Steen Gade.

Kl. 10:10

**Steen Gade (SF):**

Det er rigtigt, at vi hjælper lovforslaget igenem, og der kan godt være nogle udefra, der måske synes, at det er sært, men det er, fordi det så var det bedste, som vi syntes vi kunne gøre. Der er også en åbningsskrivelse fra EU, og der er flere elementer her, som gør det.

Jeg vil bare ikke have, at det, at vi stemmer for, bliver misbrugt til at sige, at så er kritikken nok ikke alvorligt ment, for den er rigtig alvorligt ment.

Kl. 10:11

**Formanden:**

Hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 10:11

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg vil blot anerkende, at SF og hr. Steen Gade stemmer for lovforslaget for at hjælpe det igenem. Det er vi måske ikke så forvænte med fra Socialistisk Folkepartis side, men tak for det.

Kl. 10:11

**Formanden:**

Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 10:11

(Ordfører)

**Per Clausen (EL):**

Jeg skal ikke knytte mange kommentarer til processen. Det er jo rigtigt, som det er blevet beskrevet af hr. Steen Gade, at vi i to omgange har behandlet et lovforslag, hvis tekniske indhold ikke er ukompliceret, hvis erhvervmæssige betydning for mennesker i det erhverv, det berører, er stor, og hvis miljømæssige konsekvenser i virkeligheden i dag trods meget lang sagsbehandling er fuldstændig uafklarede.

Der, hvor Enhedslisten er uenig med SF, Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre, er i forhold til stemmeafgivelsen. Jeg kan selvfølgelig godt forstå, at det påvirker EU-venlige partier, at Danmark er i den situation, at der er kommet en åbningsskrivelse fra EU, og at det måske kan drive nogle til at vedtage et lovforslag med henvisning til, at det må vi hellere, for det kræver EU. Men jeg synes på den anden side, at man skal være lidt forsigtig med ligesom at pålægge EU et unødigt ansvar og medansvar for et

forløb, der på alle måder er fuldstændig utilfredsstillende.

Fra vores side er det, at vi ender med at stemme imod det her lovforslag, jo også en klar tilkendegivelse af, at sådan mener vi faktisk ikke at regeringer kan tillade sig at behandle Folketinget eller de mennesker, som lovgivningen vedrører. Og det gælder sådan set, uanset om det er den nuværende regering, en tidligere regering eller en kommende regering, vi snakker om. Vi synes faktisk, det er vigtigt, at vi fastholder et vist niveau for det arbejde, der udføres, og vi synes også, at når dette niveau på ingen måde bekræftes, bliver det også nødt til at få nogle konsekvenser.

Så kunne man selvfølgelig sige: Det her er et meget, meget vigtigt lovforslag. Det vil føre til store forbedringer, så vi bliver nødt til at få det igennem, på trods af at regeringen har håndteret sagen komplet udueligt. Til det må jeg sige, at det er fuldstændig uklart for mig. Jeg kan ikke stå heroppe og sige, at det her lovforslag vil få meget negative konsekvenser for det erhverv, det omhandler, for det er helt uklart. Jeg kan heller ikke sige, at vedtagelsen af det her lovforslag vil få alvorlige konsekvenser for miljøet, for det er fuldstændig uklart. Men jeg synes bare, at der burde være en meget stor taknemlighed fra regeringens side og fra Venstres og Konservatives side, fordi der er et flertal i Folketinget, der hjælper et lovforslag igennem, som man i grunden ikke rigtig ved om er godt eller dårligt, på trods af en fuldstændig håbløs proces.

Enhedslisten synes faktisk ikke, at det sådan er den rigtige måde at agere på som opposition på den måde at lægge stemmer til ting, som man kan have et meget uafklaret forhold til indholdet af, og hvor sagsbehandlingen hele vejen igenem har været umulig, og derfor vil vi stemme imod det lovforslag, der ligger her.

Kl. 10:14

**Formanden:**

Ja tak. Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Kl. 10:14

(Ordfører)

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg ville faktisk ikke have sagt så meget til det her lovforslag, men det, der fik mig på talerstolen, var det, hr. Per Ørum Jørgensen ligesom konkluderede, nemlig at alle jo var glade, fordi de stemte for det her lovforslag. Det mener vi ikke at man kan konkludere ud af det. Vi mener, at vi har gjort opmærksom på mange problemer og stillet mange spørgsmål under behandlingen