

ningen, er det simpelt hen noget sludder, ministeriet har skrevet?

Kl. 11:19

**Første næstformand** (Svend Auken):  
Ordføreren.

Kl. 11:19

**Mikkel Dencker** (DF):

Jeg må igen fastholde, at jeg ikke mener, at der er nogen pensionister, der stilles ringere med forårspakke 2.0, end de var før reformen.

Kl. 11:19

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så er det hr. Klaus Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 11:19

**Klaus Hækkerup** (S):

Hvis nu vi tager udgangspunkt i det sidste udsagn fra hr. Mikkel Dencker, nemlig at ingen pensionist stilles ringere – og det fremgår jo også af den beregning, vi har fået her som svar på spørgsmål, at et pensionistægtepar i ejerbolig og med én ATP vil vinde 4.000 kr. – så er spørgsmålet: Er det rimeligt, set i forhold til at en person, der som skatteministeren tjener godt 1,1 mio. kr., får en skattelettelse på 55.000 kr.? Er det det, der er en rimelig social balance?

Det her er ikke et spørgsmål om at tabe eller ej, det her er et spørgsmål om balancen i vores samfund, balancen mellem de rige og de fattige. Spørgsmålet er, om det her er en rødvinreform eller en champagnereform eller en reform, der kommer alle til gode. Finder Dansk Folkeparti, at der er en rimelig balance, når de, der tjener over 1,1 mio. kr., får en skattelettelse på 55.000 kr., mens en pensionist får en på 4.000 kr.?

Kl. 11:20

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:20

**Mikkel Dencker** (DF):

Jeg må fastholde igen, at jeg mener, at det absolut er en socialt afbalanceret reform, vi laver her. Det vil altid være sådan, at jo mere man tjener, jo mere betaler man i skat, og jo mere får man ud af eksempelvis en lettelse i bundskatten. Sådan må det nødvendigvis være.

Jeg ved ikke, hvordan hr. Klaus Hækkerup havde forestillet sig, at man skulle skruer skattereform sammen, hvor alle borgere i hele landet fik nøjagtig det samme beløb i lettelse. Hr. Klaus Hækkerup må da gerne redegøre for, hvordan det skulle strikkes sammen, for jeg kan fornemme, at det er det, man godt kunne tænke sig.

Kl. 11:21

**Første næstformand** (Svend Auken):

Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 11:21

**Klaus Hækkerup** (S):

Det er det der begreb socialt afbalanceret. Altså, den sociale forståelse hos Dansk Folkeparti er, hvis det her betragtes som socialt afbalanceret, at de, der tjener allermindst i vores samfund; de, der er nede på folkepensionens grundbeløb – et sted mellem 110.000 kr. og 115.000 kr. om året – skal have en skattelettelse på 4.000 kr., hvorefter de, der tjener 1,1 mio. kr., skal have en skattelettelse på 55.000 kr. om året. Det er, hvad Dansk Folkeparti forstår som socialt afbalanceret. Så håber jeg sandelig ikke, at Dansk Folkeparti skal være med til at lave flere reformer, der skal være socialt afbalancerede i vores samfund.

Kl. 11:21

**Første næstformand** (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 11:21

**Mikkel Dencker** (DF):

Jeg må bare endnu en gang gentage, hvad jeg allerede har sagt, nemlig at vi har lavet nogle rigtig gode elementer i den her skatteaftale, som netop tilgodeser de lavtlønnede og især pensionisterne; der sker en forhøjelse af pensionstillægget, der er den grønne check, som målrettes folk med en lav eller middelstor indkomst og dermed også de fleste pensionister, og vi har også fået flyttet en lettelse i topskatten ned til bundskatten, så den kommer alle her i samfundet til gode. Og så mener jeg stadig væk, at hr. Klaus Hækkerup skylder en forklaring på, hvordan han vil lave de skattelettelser, som gør, at alle borgere her i landet får en lettelse på samme kronebeløb, som er det, jeg hører hr. Klaus Hækkerup godt kunne tænke sig. Men det er da rart at høre, at der i det mindste er én Socialdemokrat, der fremlægger noget konkret politik og ikke gør, som hr. Nick Hækkerup gjorde, da han slet ikke ville svare på nogen spørgsmål om, hvad den socialdemokratiske skattepolitik går ud på.

Kl. 11:22

**Første næstformand** (Svend Auken):

Hr. Jonas Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 11:22

**Jonas Dahl** (SF):

Vi har nu diskuteret den her pilskæve skattereform, og det vil hr. Mikkel Dencker så åbenbart ikke give os andre ret i at den er, selv om det virker ret tydeligt, men jeg vil godt tage fat på no-