

Kl. 11:39

Så siger man, at de rigeste selv betaler for de der store skattelettelser. Det passer ikke. Det var nettotal, jeg læste op før, som altså siger, at skattelettelserne er komplet skævt fordelt, også efter at vi har taget finansieringselementerne ind. Det er energiafgifter, nogle afgifter på chokolade, slik og is, på cigaretter og på andre ting, der finansierer det, og det er forringelse af nogle fradrag, der finansierer det.

Så er der en enkelt ting om ratepensionsordningen, hvor der bliver sat en stopper for de meget, meget store fradrag, man har kunnet have der. Det er en politik, der i lang tid har været oppositionens, og skatteministeren sagde så sent som i december, at det ville være forfærdeligt, hvis man lavede om på den, så den ville han sandelig fastholde. Han glædede sig absolut ikke til den dag, hvor oppositionen fik smadret det fremragende system, man havde, med store fradrag på pensionsopsparing: Men nu gør man det så, og det er selvfølgelig godt nok, men det er så også en af de eneste ting, man kan sige de rigeste faktisk selv er med til at betale for. Det er et fantastisk bluffnummer, der er lavet, når Dansk Folkeparti bryster sig af, at man ikke giver noget på topskattelettelser, og at det i stedet bliver rykket ned i bunden. Der må man jo sige, at mellemskatten helt fjernes, og det betyder altså 6 pct. skattelettelser til de allerrigeste. At man skærer ned på bundskatten, gør sådan set kun de rige gladere, for så får de skattelettelser af en endnu større del af deres indkomst. Hvis de så finansierede det selv, var det måske rimeligt nok, for så fik de dårligst stillede jo også noget ud af det. Sådan ville jeg tænke, men man lader jo faktisk pensionister og lavtlønnede selv betale i det her fantastiske bluffnummer, som ingen sikkert opdager, for hvem dølen følger med i, hvad der sker med § 20 i personskatteloven, nemlig at man næste år lige lader være med at ændre på nogle fradrag, lader være med at regulere dem op. Så det står sort på hvidt i svarene, der er givet fra skatteministeren: 1.900 kr. bliver personfradraget mindre. Hvem går det hårdest ud over? Pensionister og lavtlønnede. Tillykke til Dansk Folkeparti. Jeg ville altså ønske, at de havde læst det hele lidt bedre, inden de satte deres underskrift på den her reform.

Så har der været en masse diskussion om, hvorvidt det her nu er ærligt. Er det ærligt af oppositionen at gøre, som vi gør, når vi tager os tid til at tænke os om, inden vi lægger vores skatteudspil frem? Jeg må bare minde om, at før valget

sagde oppositionen ærligt, at vi gerne ville have en Skattekommission og have et klogere skattesystem, end vi har i dag. Da sagde regeringspartierne og Dansk Folkeparti, at det under ingen omstændigheder kunne komme på tale, og at det er nøjagtig det samme som at lukke op for kæmpe skattestigninger. Der skulle altså ikke være nogen Skattekommission. Regeringspartierne og Dansk Folkeparti turde inden valget ikke lægge klart frem, hvad de ville med skattepolitikken. Det forstår jeg godt, for det er jo ikke populært at skævvride Danmark, det er ikke populært at øge uligheden, give kæmpe skattelettelser til de velstillede og lade mange lavtlønnede og pensionister få et minus. Det lagde man ikke frem, for det turde man simpelt hen ikke.

I debatten nu har Venstre og De Konservative så også mest travlt med at snakke om S og SF's – undskyld, Socialistisk Folkepartis – politik og med at pege fingre. V og K ville ikke have en bred aftale, V og K besluttede sig for, at der skulle gå valgkamp i den. Et bredt flertal havde været bedst, men Venstre og De Konservative ville ikke og opførte et kæmpe skuespil for befolkningen og valgte at starte valgkampen med den her skattereform. Sådan er det så, det er VK's valg. Men man skal ikke komme bagefter og sige, at vi er uærlige, og at vi ikke ville have en bred aftale, for det ville vi faktisk gerne.

Det, der er uærligt, er, at man ikke lægger det, man har gjort, frem inden valget, og det er det, man har undladt her. Det er uærligt over for danskerne, som ikke fik at vide, at den her regering havde tænkt sig at skævvride samfundet yderligere ved at lave en pilskæv skattereform. Det er uærligt over for de ledige, når man lader, som om man vil gøre alt, hvad man kan, for dem, for det gør man faktisk ikke. Man kunne vælge langt mere effektive metoder til at bekæmpe den stigende ledighed, men man gør det ikke. Det er uærligt over for de kunstnere, som man inden valget ikke fortalte skulle til at betale mere i skat, end de gør nu – det er folk, der typisk ikke tjener ret mange penge. Det er uærligt over for de ældre, som man faktisk har lovet en udvidelse af hjemmeserviceordningen, men i stedet får de en nedskæring af den. Det er ikke ærligt. Det er ikke ærligt over for lejerne at give dem det indtryk, at der ikke skal ske noget med huslejerne, at huslejen altså ikke skal stige, hvorefter man så laver en skattereform, hvor lejerne er med til at finansiere skattelettelserne til de velstillede. Det er uærligt over for miljøforkæmperne, som havde troet, vi virkelig skulle i gang