

svare, hvad de laver. Det handler mest af alt om at sige noget om de andre partier, for så går det måske væk, men det gør det ikke. Hr. Mike Legarths parti står bag en pilskæv skattereform, som hans kernevælgere i Champagnedanmark sikkert er glade for, som øger uligheden og giver de rigeste nogle kæmpe skattelettelser og tillykke med det, men jeg vil bare ikke stå bag.

Kl. 11:52

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Mike Legarth.

Kl. 11:52

Mike Legarth (KF):

Hr. Mike Legarth og regeringen og Dansk Folkeparti står bag en historisk ambitiøs skattereform, som gør Danmark rigere og gør os i stand til at konkurrere på verdensplan, så egentlig skulle SF inderst inde takke for det, for hvis man engang mange, mange år frem i tiden skulle komme til fadet – og der kommer til at gå mange år – så har vi givet SF en bedre forudsætning.

Jeg tror ikke, jeg kommer det nærmere. Jeg synes, det er billige point, man får, ved at stå og kritisere uden selv at have noget at stå til ansvar for. Det kan man ikke tillade sig som politiker. Hvis man vil kritisere andres politik, så er man også nødt til selv at levere et svar.

Mit spørgsmål her i anden runde er: Kan vi få en forsikring til dansk erhvervsliv – som vi er afhængige af kan konkurrere på verdensmarkedet, så de kan tjene nogle penge og ansætte nogle folk, så vi får penge til velfærd osv. – fra hr. Jesper Petersen om, at det samlede danske erhvervsliv under et ikke bliver beskattet højere end i dag?

Kl. 11:53

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:53

Jesper Petersen (SF):

Jeg anerkender det intellekt, der skal til for at blive ved med at stille spørgsmål, man godt kender svaret på, og blive ved med at angribe emnet sådan fra forskellige vinkler. Nu er det så erhvervslivet, det handler om, men svaret bliver det samme, at det også kommer til at fremgå af det skattepolitiske udspil, som vi fremlægger efter sommerferien. Sådan er det.

Jeg synes egentlig ikke, at det er så mærkeligt. Både regeringspartierne og hr. Mike Legarth og også Venstres ordfører, som jeg flere gange har været i debat med om en kommende skattereform, har jo i et helt år måttet sige, når vi var ude på møder, at disse spørgsmål kunne de ikke helt

svare på, at de havde en principiel betragtning, men at de ikke helt kunne svare på det, fordi der var nedsat en skattekommission, og inden den var færdig, ville man ikke sige noget. Det gik der sådan set næsten et år med.

Derfor synes jeg ikke, det er så underligt, at vi så er nogle, der siger: O.k., nu vedtager vi så en reform her omkring 1. juni, og så kommer der et udspil efter sommerferien. Vi vil godt lige have tid til at tænke os om. Jeg synes, det klæder politikere at gøre det. Og så vil jeg komme med en enkelt rettelser. Jeg tror ikke, der kommer til at gå så mange år. Hvis man holder øje med meningsmålingerne og stemningen i øvrigt, og hvordan det sådan går med det danske velfærdssamfund, så tror jeg ikke, der går mange år. Så tror jeg sådan set, at vi overraskende snart får en ny regering.

Kl. 11:54

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Louise Schack Elholm for en kort bemærkning.

Kl. 11:54

Louise Schack Elholm (V):

Det er jo svært at finde ud af, hvad S og SF rent faktisk vil med ejendomsværdiskatten. Vi får hele tiden det samme svar om, at boligejerne intet har at frygte, men hvad betyder det? Betyder det, at ejendomsværdiskatten ikke skal stige, eller kan Socialistisk Folkepartis ordfører i hvert fald garantere os, at ingen boligejere kommer til at tabe på dette udspil?

Kl. 11:55

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 11:55

Jesper Petersen (SF):

Det ville være uklogt i en usikker situation som nu at lade det stå hen i det uvisse i nogle måneder, hvad der egentlig skulle ske, ved at vi sagde noget andet her, så jeg vil godt understrege, at boligejerne ikke har noget at frygte.

Tværtimod vil jeg gerne over for fru Louise Schack Elholm sige, at hvis man har noget at frygte, så er det, at man lader den regering sidde, som notorisk bryder sine løfter til boligejerne, som har sendt brev ud til 400.000 boligejere, hvor man har sagt, at der ikke kommer til at ske noget med deres boligskat, hvorefter man ændrer på rentefradraget og opkræver 1,4 mia. kr. mere netto fra dem i skat og lader som om, det er fuldstændig i overensstemmelse med det, man har lovet.