

Jeg må sige, at det der med kontraktspolitik, at man holder, hvad man lover, og at Venstre ved man hvor man har, begynder at være en kende flosset i kanten, og det vil jeg nødig ud i.

Kl. 11:56

**Første næstformand (Svend Auken):**

Fru Louise Schack Elholm for en kort bemærkning.

Kl. 11:56

**Louise Schack Elholm (V):**

Lige nøjagtig det, som ordføreren giver til kende her, er jo meget sjovt, for man vil jo netop ikke svare på, om ejendomsværdiskatten skal stige. Man vil ikke svare på, om samtlige boligejere skal have hævet skatten. Det er ikke noget, man vil svare på. Man bliver ved med at binde det op på, hvordan det samlet set vil se ud, og jeg ved ikke hvad, men der er jo mange mennesker, der kun betaler ejendomsværdiskat – hvad med dem? Skal deres skat stige?

Kl. 11:56

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 11:56

**Jesper Petersen (SF):**

Det må jeg afvise fuldstændig, og jeg bliver nu lagt nogle ord i munden, som jeg ikke har sagt. Jeg har ikke talt om, hvordan det kommer til at se ud for boligejerne samlet set – det er regeringen, der anvender den slags fikumdik for at få pengene til at passe. Jeg har sagt, at *boligejerne* ikke har noget at frygte.

Det har ikke noget at gøre med, hvordan det ser ud samlet set. Det er ikke noget med, at vi hæver skatten helt vildt og tager 1,4 mia. kr. mere fra dem – faktisk er det 2 mia. kr., men så laver regeringen også en kompensationsordning. Det bliver der ikke noget af. Vi fremlægger et helt ærligt skatteudspil. Vi vil ikke putte med det, som regeringen har gjort.

Kl. 11:57

**Første næstformand (Svend Auken):**

På det her tidspunkt afbryder vi forhandlingerne. Mødet med Steny Hoyer starter om et par minutter, og jeg skal opfordre til, at så mange af kollegerne som muligt deltager i mødet, som foregår i Fællessalen – det starter præcis kl. 12. Og når vi genoptager mødet, står hr. Jesper Petersen til rådighed, og den første, der får ordet, er hr. Jacob Jensen.

Mødet er udsat. (Kl. 11:58).

Kl. 13:01

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Mødet er genoptaget.

Vi er i gang med tredje behandling af lovforslag nr. L 195, der drejer sig om ændring af personskatteloven og forskellige andre love, og den, der havde ordet, før vi holdt pause, var SF's ordfører, hr. Jesper Petersen. Vi fortsætter med hr. Jesper Petersen, og vi er i gang med de korte bemærkninger. Og den første korte bemærkning til ordføreren er fra hr. Jacob Jensen.

Kl. 13:02

**Jacob Jensen (V):**

Så var der hul igennem, tak for det, og velkommen tilbage fra frokost.

Det kunne være, at hr. Jesper Petersen, Socialistisk Folkepartis ordfører, her i frokostpausen, har haft mulighed for at tygge lidt på sit partis politik, for vi fik jo ikke så meget at vide om den før frokostpausen. Men der kom dog alligevel et par meldinger, og dem vil jeg selvfølgelig gerne kvittere for, men jeg vil også gerne bede om at få uddybet noget i nogle af de svar, der trods alt blev givet, også i ordføreren's ordførertale, bl.a. et centralt budskab om, at når socialisterne sammen med Socialdemokraterne en gang her senere på året kommer med et skatteudspil, så har boligejerne intet at frygte. Sådan var citatet. Så hvad ligger der helt præcis i det udsagn?

Kl. 13:03

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 13:03

**Jesper Petersen (SF):**

Jeg kan forstå, at frokostpausen ikke har betydet noget for Venstres folketingsmedlemmers lyst til at blive ved med at stille spørgsmål til noget, hvor de udmærket kender svaret, nemlig det, at der efter sommerferien kommer et fælles skatteudspil fra S og SF. Det tager vi os et par måneder til at færdiggøre; ligesom regeringen brugte et år på at henholde sig til, at der var en Skattekommission, der arbejdede, tager vi os tid til at tænke os om, og der vil svarene på de spørgsmål fremgå fuldstændig klart.

Det, vi kan sige nu, er, at boligejerne ikke har noget at frygte, og det vil vi leve op til – i modsætning til, hvordan regeringspartierne jo sendte brev ud til de her 400.000 boligejere for at fortælle dem, at der ikke ville ske noget med deres skat, og man så hæver den alligevel.

Jeg kom til at lave en meget beklagelig fejl før pausen, det var efter hukommelsen, nemlig at det var 1,4 mia. kr., man tog mere fra boligejer-