

tivtagerne. Selvfølgelig kan andre udvalgsmedlemmer også gøre det, men det er altså forslagsstillerne, der har initiativet.

Vi har i fællesskab bedt om, at der skulle blive lavet en udredning, og integrationsministeren har jo lavet en meget, meget grundig udredning, og derfor tog det også tid at lave den udredning. Men nu har vi jo et rigtig, rigtig godt grundlag for videre overvejelser, i det omfang nogen skulle have lyst til at gøre sig flere overvejelser om spørgsmålet om dobbelt statsborgerskab.

Men jeg er bare nødt til at afvise, at der ikke har været nogen behandling i udvalget. Det har der. Og det har der i den takt, initiativtagerne har ønsket det.

Kl. 15:11

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jørgen Poulsen.

Kl. 15:11

Jørgen Poulsen (RV):

Behandling og behandling – men der har ikke været en drøftelse af det her spørgsmål. Og det er egentlig ikke en bebrejdelse af udvalget. Det er selvfølgelig helt rigtigt, at vi måtte vente på den redegørelse, så vi kunne få sort på hvidt, hvad konsekvenserne er af dobbelt statsborgerskab. Så vi sad fast, vi kom aldrig til en drøftelse. Det er for så vidt ikke en bebrejdelse af udvalget, det er en bebrejdelse af, at man trænerede den rapport fra ministeriet.

Kl. 15:11

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Tom Behnke for en kort bemærkning.

Kl. 15:12

Tom Behnke (KF):

Jeg er helt klar over, at vi er uden for substansen af forslaget, men jeg synes bare af hensyn til parlamentet og parlamentarismen, det er vigtigt her at understrege, at der bestemt ikke har været tale om en trænering af nogen som helst sager. Der er lavet en meget, meget grundig udredning, som alle Folketingets medlemmer kan gøre sig bekendt med, hvor man på adskillige sider vender alle juridiske og formelle problemer, fordele og ulemper ved dobbelt statsborgerskab. Det er en meget, meget grundig udredning, og den kan man altså ikke bare lave hen over en eftermiddag og to kopper kaffe. Det forudsætter et grundigt stykke arbejde, og jeg er faktisk tilfreds med, at ministeren har lavet så grundigt et stykke arbejde til os og ikke bare afvist det med en halv side, der lige i stikordsform fortalte, hvad der var argumenterne for og imod.

Så det er noget uhørt, synes jeg, at sige, at man har træneret sagen. Det har man ikke. Tværtimod har alle været indstillet på, at den her sag skulle behandles. Man har faktisk i sidste samling lavet forskellige former for ekspert-høringer og var indstillet på at lave yderligere og har rent faktisk også gjort det.

Hvad den politiske drøftelse angår, må jeg igen sige: Det er altså således i udvalgsarbejde, at det er initiativtagerne, der beder om at få sagerne på dagsordenen, og når det ikke sker, kommer sagerne selvfølgelig ikke på dagsordenen. Men det må hr. Jørgen Poulsen altså selv tage ansvaret for.

Kl. 15:13

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jørgen Poulsen.

Kl. 15:13

Jørgen Poulsen (RV):

Jeg må jo bare sige og konstatere, at det har været umuligt at få en drøftelse med andre medlemmer – i hvert fald dem, som repræsenterer flertallet i udvalget – om enkelthederne i den her sag. Det lød hver gang: Vi må afvente ministerens rapport. Jeg har spurgt, og andre medlemmer af udvalget har spurgt, hvornår vi kunne forvente denne rapport. Der kom et svar: Vi ville få den rapport, når den var færdig. Til sidst spurgte jeg, om vi kunne forvente denne rapport før denne sommer. Så sent som sidste dag før det allersidste møde i udvalget rettede jeg henvendelse, rettede udvalget henvendelse til ministeriet, om vi kunne forvente denne rapport før sommerferien. Vi kunne ikke få et svar. Og dagen efter lå rapporten der.

Kl. 15:14

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Søren Krarup som ordfører.

Kl. 15:14

(Ordfører)

Søren Krarup (DF):

Jeg vil også sige som næstformand i udvalget, at det forekommer mig at være en fuldstændig urimelig kritik, som hr. Jørgen Poulsen retter. Det er fuldstændig rigtigt, at der gik nogen tid, før den redegørelse, der er tale om, forelå, men der har hele tiden, også før den kom, været mulighed for at diskutere emnet, og havde hr. Jørgen Poulsen ønsket det, så havde han virkelig også kunnet få en grundig drøftelse af hele spørgsmålet om indfødsret.

Så meget mere som problemet jo slet ikke er afhængigt af den redegørelse. Det er udmærket