

Kl. 09:42

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Line Barfod for endnu en kort bemærkning.

Kl. 09:42

Line Barfod (EL):

Det er sådan, at jeg ikke helt forstår fru Karen Hækkerup, for hvis man går ind og laver en lov, som fru Karen Hækkerup vil stemme for her, som så tydeligt – det har vi jo også nu hørt meget meget klart fra Dansk Folkeparti – er rettet imod tørklæder, som kvindelige muslimer bærer, så er loven rettet mod en bestemt befolkningsgruppe, og dermed opfattes den som ekskluderende.

Nu har fru Karen Hækkerup jo sagt: Det her handler ikke om, hvordan tingene er, det handler om, hvordan man opfatter dem. Og det her opfattes ekskluderende. Og det er jo det, der er problemet, altså at flertallet herinde laver en lovgivning, som opfattes ekskluderende, i stedet for at lave en lovgivning, som sikrer, at alle føler, at de er en del af den, og hvor det så er op til domstolene at foretage en konkret vurdering af, hvad der kan være egnet til at så tvivl om domstolenes neutralitet.

Det har de jo hidtil kunnet regulere, de har kunnet finde ud af at få kvinder ind, de har kunnet finde ud af, hvilken påklædning man skal have på, og hvad det er, man ikke skal have på, og har løbende kunnet tilpasse det til, hvad den almindelige opfattelse i samfundet er. Men det er så det, man går imod ved at sige, at tørklæder ikke længere er tilladt.

Kl. 09:43

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Karen Hækkerup.

Kl. 09:43

Karen Hækkerup (S):

Jeg synes, at man skal holde fast i, at det stadig væk er muligt for alle uanset køn og religiøs overbevisning at blive dommer. Og sådan synes jeg også at det skal være.

Grunden til at Socialdemokraterne støtter lovforslaget, som det er, er, at det er borgerens opfattelse, når vedkommende møder frem ved en domstol, der er afgørende. Det har jeg understreget, så det vil jeg ikke gøre meget mere ud af.

Men så vil jeg gerne knytte en kommentar til det, der blev sagt om dem og os. Der er overhovedet ingen tvivl i mit sind om, at den her regering, som vi har nu, desværre har ført en politik, som har fremelsket skillelinjerne mellem dem og os, som har ønsket at føre en integrationsmæssig, en social, en kulturel debat, en værdidebat,

som hele tiden har været skæv. Og det mener jeg den har. Jeg mener også, at den har været ekskluderende, og jeg mener også, at den har været skadelig for både integrationen og for hele opfattelsen af, hvordan vi skal blive et fællesskab i samfundet.

Men den kritik, som jeg meget gerne vil stå ved, vil jeg meget gerne løfte fra kun at handle om det her lovforslag, jeg vil gerne løfte den ud over det. For det her lovforslag handler ikke kun om dem og os og om, hvordan den enkelte dommeraspirant måtte føle det. Det her handler om, hvordan borgeren, som møder frem ved domstolene, opfatter sagen, og der er det altså anderledes.

Kl. 09:44

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til Socialdemokraternes ordfører. Så er det fru Marlene Harpsøe som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 09:45

(Ordfører)**Marlene Harpsøe (DF):**

Når man som dommer virker i en retssal, er det meget vigtigt, at man fremstår neutral og er neutral, og jeg er heller ikke i tvivl om, at den danske dommerstand i dag i høj grad går op i vigtigheden af den her neutralitet, for det er jo en meget væsentlig del af tanken om hele vores retssystem. Og den danske dommerstand har jo også et meget, meget fortjent ry som værende ubestikkelig.

Men når det så alligevel med det her lovforslag foreslås at indføre et decideret forbud for dommere mod at bære religiøse eller politiske symboler i forbindelse med deres arbejde, er det jo, fordi – som jeg også har været inde på – at problemet har været, at Domstolsstyrelsen har indstillet, at det skulle være muligt som dommer at bære muslimsk hovedtørklæde. Dansk Folkeparti er imod, at dommere skal bære politiske eller religiøse symboler, og derfor kan jeg også kun sige, at det her forslag jo virker generelt; det virker ikke kun på tørklæder, det virker også på kalotter og på T-shirts, hvor der står Enhedslisten, eller hvad det nu er. Det kan bare ikke være rigtigt, at man sidder i en retssal, hvor man har sin sag for, og så skal sidde og tage stilling til, hvad dommeren mener om det ene eller det andet. Så derfor kan jeg kun sige, at det ikke kun omhandler tørklæder.

Så kan jeg ikke lade være med igen at bemærke, at jeg synes, det er underligt, at hver gang der er tale om, at religiøse minoriteter kræver