

særbehandling i samfundet, lægger man sig på knæ for dem og siger, at så er det o.k. Vi ser det i folkeskolen, vi ser det også i forhold til Domstolsstyrelsen, og vi ser det både i Det Radikale Venstre og i Enhedslisten, som lægger sig på knæ for religiøse særkrav.

Det er fuldstændig uacceptabelt, og det vil smadre vores retssystem, hvis man giver efter for den slags krav om særbehandling. Vi kan ikke tillade det, det vil smadre vores retssystem og ændre vores samfund i en meget katastrofal retning. Domstolsstyrelsen burde jo have håndhævet neutraliteten, men det kunne de ikke klare, og i stedet lagde de sig på knæ for den politiske korrekthed. Vi dømmes i Danmark efter en verdslig lov, og religionen skal derfor heller ikke indtage domstolene.

Man kunne også spørge sig selv, hvad det næste ville være, der blev tilladt. Ville det være rygmærker fra Hells Angels eller hammer og segl? Nej, selvfølgelig bliver det ikke det, for man ville selvfølgelig aldrig give tilladelse til, at en dommer sad med disse meget tvivlsomme og voldsomt symbolladede mærker på under en retssag. Det ville jo også ændre på hele grundlaget for dommerens optræden under rettergangen, nemlig neutraliteten og herunder den meget, meget vigtige visuelle neutralitet. En dommer ikklædt islamistiske gevandter ville ganske enkelt heller ikke kunne betragtes som en neutral dommer af store grupper af befolkningen i Danmark, herunder ikke så få, som jo er kommet hertil som flygtninge fra islamistiske styre- såsom det iranske.

I Dansk Folkeparti finder vi det nu engang uacceptabelt, at vi hele tiden skal bøje os for religiøse mindretal og deres krav om positiv særbehandling. At man netop ændrer på retspraksis her i Danmark på området for at imødekomme muslimer, skriger til himlen om, at noget er rivravruskende galt, og Dansk Folkeparti har været ude i en rigtig god kampagne, hvor vi bl.a. har kritiseret det, som Domstolsstyrelsen ville. Vi er rigtig glade for, at ministeren og regeringen tog den her kritik seriøst, og at de derfor har fremsat et lovforslag, der sikrer, at ingen religiøse eller politiske symboler skal kunne bæres af dommere i det danske retssystem.

Det må nu engang være således, for ellers kommer vi ud på et skråplan; så ændrer vi vores retssystem i en katastrofal retning, og ikke nok med at det vil ødelægge vores retssystem, det vil også ødelægge retssikkerheden, det vil ødelægge retsfølelsen, og det vil især smadre hele vores

danske samfund. Så Dansk Folkeparti er meget, meget glade for, at vi med det her lovforslag bibeholder neutraliteten, bibeholder upartiskheden, som nu engang er fundamentet i vores retssystem.

Kl. 09:49

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er en kort bemærkning til ordføreren fra fru Line Barfod.

Kl. 09:49

Line Barfod (EL):

Først vil jeg sige i forhold til historieskrivningen, at jeg går ud fra, at fru Marlene Harpsøe ikke vil benægte, at det, som Domstolsstyrelsen konstaterede, var konstateret, længe inden Dansk Folkeparti satte gang i den her kampagne, og det var, at der ikke eksisterede noget forbud, ligesom der ikke eksisterede noget forbud mod at have HA-rygmærker på. Og denne lov vil jo heller ikke indføre et forbud mod HA-rygmærker. Mig bekendt er HA'erne endnu ikke en religion, og de er bestemt heller ikke et politisk parti, så det vil ikke være forbudt. Jeg er heller ikke sikker på, at det at have en Christianiatrøje på vil være omfattet af det her forbud, ligesom jeg ikke er sikker på, om det vil være omfattet af det her forbud at sidde i en retssal kun iført bikini eller alle mulige andre former for mere eller mindre mærkelig beklædning.

Men det, der er pointen, er, at dommerne hidtil selv har sørget for at fremstå neutrale. De har haft en særlig selvkontrol, hvor de både som dommere og som kolleger har sørget for, at man ikke overskred grænserne for, hvad der normalt opfattes som det, der er neutralt i en retssag.

Kl. 09:50

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Marlene Harpsøe.

Kl. 09:50

Marlene Harpsøe (DF):

Jeg synes, at fru Line Barfod lidt latterliggør den her debat ved at sige, at der jo ikke er forbud mod at sidde i bikini. Nej, det er der ikke, og der er heller ikke et forbud i det danske samfund mod tørklæder eller rygmærker for den sags skyld, men i forbindelse med domstolene er der altså nogle helt særlige regler, og de skal overholdes. Og Domstolsstyrelsen var ude på et skråplan, for de gik ud og sagde: Vi vil gerne have, at muslimske kvinder skal kunne bære tørklæde i domstolene. Så er man ude på et skråplan, og så er vi nødt til fra Folketingets side – det har vi pligt til – at gribe ind og sige: Det her må vi have stoppet, vi må sikre, at dommere