

cekampagne viste, nemlig en burkklædt kvinde som dommer i de danske retssale. Det tror jeg er det, vi kan forvente, for i Det Radikale Venstre bøjer man sig med hensyn til retssikkerheden på alle mulige områder, når det gælder religiøse minoriteter, der gerne vil have deres særkrav igennem. Det synes jeg er dybt pinligt for et parti, som ellers siger, at vi skal værne om retssikkerheden. Men det gælder altså ikke, når det er, at religiøse mindretal, religiøse minoriteter, vil have deres særkrav igennem, og da slet ikke, når det gælder de danske domstole.

Kl. 09:56

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Morten Østergaard for endnu en bemærkning.

Kl. 09:56

Morten Østergaard (RV):

Ja, når Det Radikale Venstre kommer til magten, som fru Marlene Harpsø siger, så bliver det formentlig ved vælgernes mellemkomst og ikke ved den, som fru Marlene Harpsø refererede til. Men jeg vil sige, at det måske også lidt er en pudsigt debat netop at hidkalde højere magter til, når det ligefrem handler om, at man ønsker at adskille religion og politik, men det er også o.k., for det skal være skægt og festligt.

Men der er noget, jeg bare vil spørge fru Marlene Harpsø om. Juistitsministeren sagde på samrådet her mellem anden- og tredjebehandlingen, at det her ikke er en tørklædelov, og at debatten om tørklæder faktisk slet ikke har spillet nogen rolle for regeringen i det her. Og det er jo ret afgørende, fordi der altså er den her kritik af, at det er indirekte diskrimination, fordi det er målrettet en bestemt målgruppe. Nu har vi hørt på fru Marlene Harpsø i meget lang tid i korte bemærkninger, i ordførertale og det ene og det andet alene tale om tørklæder, og der vil jeg bare spørge, om fru Marlene Harpsø ikke vil sige, at det der med at kalde det her for en tørklædelov vel stort set er så præcist, som det overhovedet kan blive.

Kl. 09:57

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Marlene Harpsø.

Kl. 09:57

Marlene Harpsø (DF):

Jeg vil gerne bede hr. Morten Østergaard om så at åbne ørerne, for jeg nævnte bl.a. også kalotter i min ordførertale. Jeg nævnte T-shirt, hvor der stod Enhedslisten på. For det er jo også det, det handler om.

Det er klart, at forhistorien er, at der var tale om tørklæder, for det var Domstolsstyrelsen, der indstillede, at man ønskede, at muslimske kvinder skulle bære tørklæde, hvis de var dommere. Og når man er ude på det skråplan, tænker vi selvfølgelig fra Dansk Folkepartis side: Hvad bliver det næste så? Bliver det næste kalotter? Bliver det T-shirt, hvor der står Det Radikale Venstre på, eller hvad? Og vi må sikre, at det ikke sker.

Derfor er vi selvfølgelig positive over for, at det her forslag virker generelt; at det er lige meget, om man bærer et dagmarkors, om man bærer en kalot, eller hvad man bærer, for så må man ikke have det på, hvis man er dommer. Man skal virke neutral, man skal virke upartisk. Og sådan må det bare være, når vi har et retssystem som det danske.

Kl. 09:58

Anden næstformand (Søren Espersen):

Vi siger tak til ordføreren, og så er det SF's ordfører, fru Karina Lorentzen Dehnhardt.

Kl. 09:58

(Ordfører)

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

I SF er vi enige i, at retssager skal være udtryk for neutrale og upartiske afgørelser. Det er meget, meget vigtigt for retssikkerheden og for danskerne, at de kan stole på det retssystem, som vi har. Og jeg får lyst til at korrigere Dansk Folkepartis ordfører på området, som bliver ved med at hævde, at det her handler om retssikkerhed. Det er altså en fortærsket og en udvandet brug af ordet retssikkerhed. Retssikkerhed handler om, at vi kan stole på de afgørelser, der kommer, altså at de er neutrale og upartiske. Det er altså ikke en følelse. Jeg mener, at Dansk Folkepartis ordfører forveksler det med begrebet retsfølelse, og det er noget helt, helt andet.

Et af de meget ofte fremførte argumenter i den her debat er, at det her er sket af hensyn til borgerne. Det mener jeg også er en udbredt misforståelse. For det første har der aldrig været en borgerklage om dommeres fremtræden i retssager. Der har ikke været en eneste anledning til, at en borger har følt, at en retssag ikke kunne tages som et udtryk for en neutral og upartisk afgørelse, fordi dommeren havde en eller anden påklædning, som signalerede noget politisk eller noget religiøst. Så det er noget vås.

For det andet står der jo også i bemærkningerne til lovforslaget, at det faktisk slet ikke handler om borgerens oplevelse. Der står nemlig, at ikke alle oplevelser er egnet til at sige no-