

get om, hvorvidt det her handler om politiske eller religiøse signaler, som bliver udsendt fra dommeren selv, nej, det er kun de ting, som er egnede til at virke sådan. Så det med, at det her skulle tage udgangspunkt i borgerens oplevelse af, at en retssag er upartisk og neutral, er også noget vås. For det står direkte i bemærkningerne, at det ikke er hensynet.

Hvis vi igen skulle tage borgerargumentet op, så har man jo heller ikke spurgt de kriminelle, som jo, kan man sige, er storforbrugere af det her retssystem. Man har faktisk ikke hørt KRIM eller andre organisationer, om de nogen sinde har oplevet, at deres retssager ikke har været udtryk for neutrale og upartiske afgørelser. Så det er simpelt hen en udbredt misforståelse, at det her skulle være sket af hensyn til borgerne.

Når det så er sagt, er det afgørende for SF, at vi med domstolsreformen har oprettet en Domstolsstyrelse, fordi vi netop ønskede at adskille domstolene fra Justitsministeriet, og det, vi i SF synes er meget, meget forkert i det her forslag, er, at første gang, man faktisk træffer nogle selvstændige beslutninger i Domstolsstyrelsen, ja, så skal Folketinget gribe ind og underkende de beslutninger. Det er det, der er det afgørende for os.

Derudover må jeg sige, at jeg bare er dybt ærgerlig over, at vi nu skal til at se kapper i byretterne. Det har der aldrig været før, og jeg synes, det må være et meget, meget vigtigt princip, at de borgere, som kommer i byretterne, skal føle sig velkomne. Men det, vi skaber med det her forslag, er mere fremmedgjorthed og mere en følelse af at være et fremmedgjort element i en retssag. Det synes jeg er meget, meget ærgerligt, og det er ikke fremmende for tilliden og bekendtheden med vores retssystem.

Endelig vil jeg slutte af med at sige, at det her forslag jo har sat en helt ny dagsorden for tilliden til domstolene. Man kan sige, at der aldrig tidligere er nogen, der har sat spørgsmålstegn ved, om vi havde domstolene, som fremtrådte upartiske og neutrale. Det har aldrig nogen sinde været et tema tidligere. Men man kan sige, at med det her lovforslag, som egentlig er fuldstændig ubegrundet, vil alle sager nu stå til fortløknig. For nu har vi nemlig med det her forslag skabt en følelse af, at der nok er noget, som ikke er helt rigtigt ved domstolene. Der er noget, der ikke helt er, som det skal være.

Man kan spørge: Hvad bliver det næste? Det næste kunne være, at kvinder måske ikke skal dømme i forældremyndighedssager, for alle ved

jo, at kvinder ofte ender med at vinde de her sager. Er det så det næste område, vi skal ind og lovgive om? Og hvad med alle de dommere, som måske skulle være medlemmer af politiske partier. Det kan godt være, at vi kan se, at de er det, men kan vi stole på, at de ikke dømmer på en politisk måde? Det er jo velkendt, at dommere kommer fra højere sociale lag, og at de skal dømme dem, som ikke er Guds bedste børn, men som kommer fra de lavere sociale lag. Kan vi stole på, at de i virkeligheden gør det upartisk og neutralt? Ja, det er jo et godt spørgsmål. Jeg tror i hvert fald, at vi med det her forslag har åbnet for en ladeport af fortolkninger, og det synes jeg er rigtig, rigtig ærgerligt. Vi har nogle domstole, vi burde have den fulde tillid til. Med det her forslag har Folketinget simpelt hen skabt en situation, hvor befolkningen kan tro, at der kan være grund til ikke at have tillid til domstolene.

Derfor stemmer vi i SF nej til det her forslag.

Kl. 10:03

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er en kort bemærkning til ordføreren fra fru Marlene Harpsøe.

Kl. 10:03

Marlene Harpsøe (DF):

Jeg har bemærket, at ordføreren fra Socialistisk Folkeparti siger, at det, der handler om retssikkerhed, er, at man skal kunne stole på de juridiske afgørelser, som dommeren kommer med. Men man kan tænke sig en situation. Man er oprindelig iraner, man er flygtet fra Iran, fra et islamistisk styre, man kommer til Danmark, og tilfældigvis skal man for retten. Man sidder i en retssal, og dommeren sidder så iført et hovedtørklæde. Så tror jeg nok, at den her mand, som oprindelig er iraner, ikke rigtig helt ville tro på den afgørelse, som dommeren vil komme med. Han vil i hvert fald komme i tvivl. Det er jeg ret sikker på. Og hvis man er i tvivl om afgørelsen, fordi dommeren ikke optræder upartisk og neutralt, jamen så går det da på kant med retssikkerheden, vil jeg sige til fru Karina Lorentzen Dehnhardt.

Er ordføreren ikke enig med Dansk Folkeparti i det?

Kl. 10:04

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er det ordføreren, fru Karina Lorentzen Dehnhardt.

Kl. 10:05

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Nej, ordføreren fra SF er absolut ikke enig med Dansk Folkeparti. Vi har aldrig haft en situation,