

sige i danske retssale, hvis ikke vi stemmer for det her lovforslag. Jeg er imod tørklædeloven af tre grunde. For det første indskrænker den vores frihed, for det andet er den unødvendig, og for det tredje graver den grøfter mellem mennesker.

Indskrænkning af frihed er en konsekvens af dette lovforslag. Jeg tror på den individuelle frihed, jeg tror på den enkeltes ret til at sige, hvad man mener, så derfor ringer alle mine alarmklokker, og de små hår i nakken rejser sig, når jeg bliver præsenteret for et forslag her i Folketinget, som vil begrænse friheden, vil begrænse menneskers ret til at vælge deres eget tøj.

Normalt lovgiver vi jo kun her i Folketinget om noget, der ikke kan løses på andre måder, og jeg tror næsten, at noget af det værste ved det her lovforslag er, at der ikke engang er et problem. Vi har ingen dommere med tørklæder. Så først skaber man et fantasiproblem, og derefter kommer man rendende med et lovforslag, som skal løse et ikkeeksisterende problem.

Hvad er det, man forestiller sig kommer til at ske? Hvis ikke vi vedtager det her lovforslag, vil det så være sådan, at en tiltalt møder op i retssalen og møder en dommer med et tørklæde, som vil straffe hårdere end en anden dommer? Er det en dommer, man forventer vil tillade bigami? Er det en dommer, man forventer vil hive koranen ud af tørklædet og dømme folk til at få hugget hænderne af? Hvis det er det, man forventer vil ske, regner man så med, at det ville gå ubemærket hen i en dansk retssal, og at dommeren kunne fortsætte sit embede? Det er jo absurd.

Så står det til mig og flere andre med mig, sætter vi altså hellere vores lid til det nuværende system, hvor man meget, meget grundigt går ind og vurderer personers faglige og personlige kompetencer, når de søger embede som dommer. En vurdering af en dommers kompetencer bør overlades til dem, der evner at udvælge de fagligt bedst egnede til jobbet. Dem, der udvælger, har på det bestemteste frabedt sig at få en tørklædelov. Udvælgelsen af dommere er en lang og meget grundig proces, hvor kun de allerbedste slipper igennem nåleøjet, og det er jeg tryk ved.

Det sidste problem, jeg har med det her lovforslag, er, at det graver grøfter mellem mennesker. For hvorfor skal vi have den her lov? På landsdækkende tv har vi hørt vores justitsminister sige, at man jo kunne forestille sig – og her citerer jeg ham – at dommeren afsluttede ved at sige: Thi kendes for ret. Allah er stor. Et andet citat er: Jamen hvad hvis han begynder at bede, at

smide tæppet ned på gulvet og bede til den ene eller den anden gud? Det er, hvad vores justitsminister forventer vil ske ved en domstol, hvis ikke vi får den her lov.

Det viser jo også fuldstændig tydeligt, at det ikke handler om dommers udseende, men om deres religion, om deres sindelag. Sagens kerne er, at justitsministeren ikke vil have muslimske dommere. Det er ikke alene diskriminerende, det bidrager også til at grave grøfter mellem muslimer og kristne. Det er en ufarbar vej, hvis vi skal have vores samfund til at fungere med den mangfoldighed, vi heldigvis har.

Så jeg er imod dette lovforslag, og jeg synes ikke, at vi skal bilde hinanden noget ind. Hvis der ikke fandtes muslimer i Danmark, ville det her lovforslag aldrig have set dagens lys. Det er dem, det er rettet mod.

Kl. 10:28

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er en kort bemærkning til ordføreren fra fru Marlene Harpsøe.

Kl. 10:28

Marlene Harpsøe (DF):

Fru Mette Gjerskov føler sig åbenbart meget, meget provokeret af den annoncekampagne, som Dansk Folkeparti bragte i utrolig mange aviser landet over, så jeg kan da høre på det hele, at den annoncekampagne i hvert fald har virket og dens formål er blevet opfyldt. Den har skabt noget debat, og det er vi da kun glade for.

Så kan jeg selvfølgelig høre på fru Mette Gjerskov, at hun som socialdemokrat går imod sin egen gruppe og stemmer nej til det her lovforslag om upartiskhed i domstolene, så jeg kunne godt tænke mig at høre, om fru Mette Gjerskov kan svare på, om der er andre i Socialdemokraterne, der vil stemme imod den indstilling, man ellers kommer med fra socialdemokratisk side, nemlig et ja. Altså: Et nej fra fru Mette Gjerskov, måske også fra andre – måske kan fru Mette Gjerskov svare på det.

Kl. 10:29

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Mette Gjerskov.

Kl. 10:29

Mette Gjerskov (S):

Dansk Folkepartis ordfører tager fuldstændig fejl. Jeg tror, at Dansk Folkepartis ordfører stiller spørgsmålet til den forkerte. Jeg har overhovedet ikke nævnt Dansk Folkepartis annoncekampagne, og hvorfor har jeg ikke det? Fordi det er så usselt og så underligt, at det gider jeg overhovedet ikke beskæftige mig med fra den her ta-