

Kl. 10:55

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Kristen Touborg for en kort bemærkning.

Kl. 10:55

Kristen Touborg (SF):

Ordføreren synes, at SF skal tage sig sammen. Jeg synes faktisk, at det er Dansk Folkeparti, der skulle tage sig sammen. Man har lagt op til, at man vil hjælpe rævene, og så siger man alligevel, at der lige skal gå 15 år, inden man vil gøre noget ved det. Jeg synes, at det er dobbeltmoralisk ud over alle grænser. Så beder man om, at jeg skulle komme med et beløb på, hvad det ville kunne koste. Jeg tror ikke, at det vil komme til at koste noget med vores forslag om 5 år. Og så sagde jeg i min ordførertale tidligere under andenbehandlingen, at hvis retten så afgør, at der skulle være en enkelt avler, der skal have erstatning, er vi klar til at se på det. Vi retter os efter, hvad domstolene siger, men vi vil godt gøre noget for dyrene. Vi har det ikke ligesom Dansk Folkeparti, der siger en hel masse flotte ord, men er så dobbeltmoraliske, at de ikke lever en pind op til dem, når det kommer til stykket.

Kl. 10:56

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er der en kort bemærkning fra fru Marlene Harpsøe.

Kl. 10:56

Marlene Harpsøe (DF):

Som andre også har været inde på, siges det jo, at ræveavlerner gerne vil forhandle. De vil gerne forhandle, og jeg kan også forestille mig, at det er, fordi de egentlig ikke rigtig synes, at det er særlig rart at vide, at det erhverv, som de har gang i, altså er noget, som ikke er helt dyrevelfærdsmæssig forsvarligt. Det er ikke godt nok, og i Dansk Folkeparti har vi bl.a. bemærket, at man i Storbritannien har gjort noget ret interessant. Der har man netop bl.a. indhentet ansøgninger fra de forskellige ræveavlere, da man skulle udfase ræveavl. Det synes vi i Dansk Folkeparti er meget interessant, og derfor synes vi selvfølgelig også, at det er godt, at man fra ministeriets side tilkendegiver, at man ikke ser en langsom udfasning, men gerne vil have en udfasning så hurtigt som muligt. Vi håber da også, at ministeriet går efter det nu, hvor loven bliver vedtaget. Gudskelov og tak for det, for det er meget, meget vigtigt, at dyrevelfærd bliver forbedret her i Danmark, når vi stemmer for det her lovforslag nu i dag.

Kl. 10:58

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er der en kort bemærkning til ordføreren fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 10:58

Bjarne Laustsen (S):

Det kan åbenbart knibe lidt med stemmen, hvis man står og siger noget, man reelt ikke mener, men det får vi jo at se, når vi skal stemme om det ved tredjebehandling.

Men det, der er problemet i forhold til Dansk Folkeparti, er jo, at man ikke vil være med til at anerkende det princip, ligesom når vi udfaser dambrug, og siger: Det vil vi ikke have. Vi tager noget jord fra en mand, som skal afgive noget jord, fordi der skal laves en vej, og så betaler vi. Det er i henhold til grundlovens § 73 om ekspropriation.

Her tager vi et lovligt erhverv fra nogle ræveavlere, fordi vi ikke bryder sig om, at de skal have den produktion mere i Danmark, fordi vi ikke er i stand til at opnå de forhold, som vi gerne vil have, i de eksisterende bure.

Derfor er det jo et spørgsmål til Dansk Folkeparti om, hvorfor man ikke vil være med til at anerkende det princip, at der betales erstatning, hvis det er nødvendigt at udfase en dyreart – nøjagtig på samme måde som man gjorde med wapitihjortene i sin tid, hvor man satte en pris på. Der er 2.200 tæver, og man kan godt finde ud af, hvad de koster i handel og vandel i dag. Det er der ingen problemer i.

Kl. 10:59

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren, der kan svare.

Kl. 10:59

Marlene Harpsøe (DF):

Jeg forstår ikke, hvorfor man både fra Socialdemokraternes side og fra Socialistisk Folkepartis side bliver ved med at protestere. Hvad er der egentlig at protestere imod? Jeg forstår ikke, hvorfor man protesterer imod, at vi vil forbyde hold af ræve i Danmark. Burde det ikke være godt, at vi vil forbyde hold af ræve i Danmark? Det troede jeg egentlig også var udgangspunktet for begge de partier.

Men det, som jeg så kan høre nu, er, at der bare er tale om protestpartier. Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti er blot protestpartier. Så vil jeg også gerne konkludere, at hvis ikke det havde været for Dansk Folkeparti, var det her lovforslag jo slet ikke blevet til noget, og så var det slet ikke kommet igennem, for det er Dansk Folkeparti, der sikrer flertallet i den her sag. Og