

Som sagt synes jeg, det er godt, at vi får et initiativ langt om længe. Men det er fuldstændig urimeligt med de 15 år. Det er Dansk Folkeparti, der står med nøglen til at kunne gøre det her bedre – meget bedre. Det er Dansk Folkeparti, der har lovet at gøre det bedre – meget bedre. Det er Dansk Folkeparti, der i den grad svigter dyrene på trods af de løfter, som man har givet i årevis; helt siden 2002 har man givet løfterne, og når man så nærmer sig målet, springer man fra. Man havde muligheden for at sikre, både at det her ikke betød erstatning generelt, og at dyrene blev sluppet ud af burene væsentlig hurtigere, end det er tilfældet nu, men man ønskede ikke at bruge den. Man glemte alle de fine løfter. Man holder sig til de fine ord, og det er åbenbart det, det kan blive til for Dansk Folkeparti, når det virkelig gælder. Men det er jo egentlig ikke så overraskende, for vi har set igen og igen, at Dansk Folkeparti snakker rigtig pænt om dyrevelfærd, men når det handler om produktionsdyr, springer de som regel fra lige før målet, når det kommer til stykket. Om det er, fordi der er uenighed i Dansk Folkeparti imellem dyreværnsordførerne og de ledende kammerater, skal jeg lade være usagt. Men det er i hvert fald et meget underligt forløb, der bliver i de her sager.

Nu sagde formanden på et tidligere tidspunkt, at han ikke rigtig syntes, der var kommet noget nyt i debatten her ved tredjebehandlingen. Så jeg vil godt bringe noget nyt ind i det. Der står i betænkningen:

»Dette lovforslag vedrører alene ræve. Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti finder det vigtigt, at regeringen fortsat også har fokus på velfærd for andre pelsdyr, der holdes i Danmark, herunder mink.«

Jeg kunne godt tænke mig at få uddybet lidt fra de tre forligspartier plus ministeren, hvad der egentlig menes med den bemærkning. Her i dag, hvor vi får taget de første skridt for at få forbudt ræveavl – på et eller andet tidspunkt – synes jeg, der er behov for, at vi lige får en uddybning af, hvad der ligger i det afsnit, som man har i betænkningen her.

Kl. 11:12

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Næste ordfører er Enhedslistens ordfører, og det er hr. Per Clausen.

Kl. 11:12

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Jeg kan jo starte med at sige, at jeg kan forsikre både formanden og andre om, at der ikke fra min side vil blive fremført nye synspunkter i forhold til dem, jeg har fremført tidligere. I Enhedslisten er vi nemlig i den heldige situation, at det standpunkt, vi har haft, har vist sig at være langtidsholdbart og også føre til den logiske konsekvens, at vi i dag ikke stemmer for det lovforslag, der ligger.

Bare to ting for at få gjort helt klart, hvorfor vi gør, som vi gør: For nogle år siden var det sådan, at et flertal i Folketinget vedtog nogle meget klare opstramninger vedrørende dyrevelfærd for ræve. Det førte til, at sagkundskaben, som man jo indimellem skal lytte til og andre gange være kritisk over for, sagde, at hvis man indførte de forandringer, ville det føre til, at den ræveproduktion, der var i Danmark, ville være dyrevelfærdsmæssigt forsvarlig. Det, de ikke sagde noget om, var, at det også ville føre til, at ræveproduktionen ikke ville kunne give overskud; altså, man ville ikke kunne tjene penge på ræveproduktion, hvis man overholdt de her regler. Da reglerne så skulle til at træde i kraft, optrådte forskellige ræveproducenter i tv med skrækindjagende historier om, at disse regler førte til dårligere forhold for rævene. Det er jo klart, at når man indfører et fast gulv og derefter holder op med at gøre det rent, ja, så bliver det jo møgbeskidt, og så bliver rævene møgbeskidte, og så får rævene det dårligere.

Pointen var, at hvis man havde overholdt lovgivningen og brugt de fornødne ressourcer på at holde de her bure rene, ville det have været en underskudsforretning at drive ræveproduktion i Danmark, og derfor ville det være ophørt. Så hvis det flertal, der var i Folketinget for at stramme reglerne, dengang havde stået fast og sagt, at vi har lavet de her regler, fordi det er det, der skal til for at sikre dyrevelfærd, og om man kan tjene penge på ræveproduktionen eller ej, er sådan set os uvedkommende, så havde ræveproduktionen formentlig været meget tæt på at være udfaset i dag.

I stedet droppede man så de her forbedringer af dyrevelfærd og gik i gang med at forhandle om regelret at nedlægge ræveproduktionen. Vi sagde på det tidspunkt til justitsministeren, at vi da sådan set også var indstillet på at forbyde det, hvis man ikke ville gøre det ved at stramme reglerne så meget, at det ikke kunne betale sig at