

## Afstemning

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 1-18 af beskæftigelsesministeren som vedtaget.

De er vedtaget.

Kl. 11:51

## Forhandling

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Inden vi går til forhandlingerne om lovforslaget som helhed, har jeg to oplysninger. Den første er, at der jo, som alle ved, i dag ikke er nogen frokostpause. Oplysning nummer to er, at jeg forventer en længere debat om de her lovforslag, og derfor bliver A'et slukket nu, og der vil tidligst blive afstemning kl. 12.37. (*Munterhed*). Så indtil kl. 12.37 er der ingen afstemning.

Forhandlingerne drejer sig som sagt om lovforslaget som helhed, og den første, der får ordet, er Venstres ordfører, hr. Jens Vibjerg.

Kl. 11:51

(Ordfører)

**Jens Vibjerg** (V):

Jeg skal ganske kort komme med nogle få bemærkninger til L 184 og L 185. Det skal være ganske kort, fordi alle sten jo er vendt i den sag igennem udvalgsarbejdet og igennem spørgsmål, der er stillet, og igennem åbne samråd osv. Ja, stenene er vendt så mange gange, at de alle sammen er blevet runde.

Når vi nu her om lidt trykker på afstemningsknapperne, vil lang tids debat om jobcentrene ende lykkeligt. Så vedtager vi det enstrengede beskæftigelsessystem, et system, hvor vi samler kræfterne fra det statslige og kommunale system i ét system, rodfæstet i kommunerne tæt på borgerne. Det giver mindre bureaukrati: én ledelse, ét administrativt system, en klar forenkling. Det vil sige, at vi frigør ressourcer, som vi kan bruge ekstra på de ledige.

Afslutningen på debatten giver også tryghed for medarbejderne i jobcentrene. De ved, at fremtiden er i det jobcenter, hvor de i dag er beskæftiget: de samme kollegaer, det velkendte arbejdsmarked.

Det er selvfølgelig en oppositions ret at kritisere regeringen og de reformer, man ikke selv er med i, men i denne sag har vi godt nok været langt omkring. Der har været stillet spørgsmål, som intet har med lovforslaget at gøre. I første

omgang troede jeg, at det var et forsøg på at give et sløret, uklart billede af reformen for at gøre det svært for både kommunernes medarbejdere og befolkningen at se lyset. Men i det sidste åbne samråd, vi havde i går morges, gik det op for mig, at det var, fordi i hvert fald Socialdemokraterne enten ikke havde læst lovforslaget eller ikke forstod det. Det første er lidt uhørt, og det sidste må man bære over med. Jeg skal ikke kunne sige, om det er det ene eller det andet, der er tilfældet. Spørgsmål 43 understreger bare denne uvidenhed.

Nu får vi trods oppositionens modstand et beskæftigelsessystem, der er gearret til morgendagens udfordringer. Det er for øvrigt et særkende for denne regering, at den hele tiden trimmer den offentlige sektor til de udfordringer, et moderne samfund stiller. Vi vil nok efterfølgende her efter min ordførertale opleve, at oppositionen endnu en gang vil forsøge at trække økonomien for visse kommuner frem, fordi vismændene i går bevægede sig ind på et område, selv om det jo ikke lige hører til deres spidskompetencer. De er jo økonomer. Et gammelt ordspørg siger: Skomager, bliv ved din læst.

Men vi har netop lavet en økonomimodel, der er meget robust over for kommunernes økonomi. Det understreges meget godt af, at oppositionen på den ene side siger, at det vil belaste en række kommuner urimeligt, og at andre, herunder DA og vismændene siger, at vi skulle have indført langt stærkere økonomiske incitamenter.

Vi har nu valgt at gå med livrem og seler og for øvrigt lagt os lige midt imellem, så det er nok ikke helt skævt. Og så har vi jo endvidere besluttet at følge det meget tæt for at sikre, at intet kører af sporet.

Kl. 11:55

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Det giver anledning til foreløbig fire korte bemærkninger. Den første er fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 11:56

**Morten Østergaard** (RV):

Jeg kan forstå, at hr. Jens Vibjerg også har haft anledning til at se de økonomiske vismænds anmeldelse af jobcenterreformen. Jeg synes, at det, man siger med »skomager bliv ved din læst«, er lidt spøjst – er det så, fordi arbejdsmarkedspolitikken ikke har betydning for samfundsøkonomien, eller hvordan skal det forstås?

I hvert fald må man sige, at hvis man ser på det sådan i overskriftsform, siger vismændene, at finansieringsmodellen er problematisk, det