

At Socialdemokraterne ikke har forstået det, viser jo også det der spørgsmål, der er stillet. Man vil simpelt hen have rensset beregningerne for reguleringer og for forsikringsordninger, og så får man selvfølgelig nogle forkerte svar i forhold til realiteterne.

Kl. 12:27

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 12:27

Bjarne Laustsen (S):

Nej, jeg forholder mig konkret til svaret på spørgsmål 46 – og ministeren har selv fået lov at stille sine forudsætninger op i forhold til det løvforslag, som regeringen og Dansk Folkeparti stemmer for – ikke noget som helst andet.

Ja, det er så robust, at der er nogle kommuner, der tjener på det her, og det synes jeg er forkert. Jeg synes, det er forkert, at man kan tjene penge på det. Derfor er den økonomiske model, der er lavet, jo grundlæggende dybt forkert, og jeg mener – og det er endnu værre – at der er kommuner, der bliver nødt til at spare på dagpasningsområdet, ældreområdet, skoleområdet osv. for at kunne finansiere, at de ledige, som de ingen indflydelse har på om bliver ledige eller ej, skal have dagpenge. Det synes jeg er grundlæggende forkert.

Kl. 12:27

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Jens Vibjerg.

Kl. 12:27

Jens Vibjerg (V):

Altså, det er jo ikke en rigtig udlægning af virkeligheden, men det synes jeg vi skal vende tilbage til, når vi på et tidspunkt kan se, hvad virkeligheden bliver. Jeg tør godt indgå et væddemål med hr. Bjarne Laustsen om, at hr. Bjarne Laustsens forudsætninger, som ligger til grund for de beregninger, ikke holder.

Men så er der en anden ting, som i den grad forbavser mig kommer fra en socialdemokrat: at det arbejdende folk i det her land ikke er borgere. Altså, hr. Bjarne Laustsen var enig i, at borgernær service skulle ligge ude i kommunerne. Hvis det at tage hånd om folk, der bliver ledige, ikke er borgernær service, så ved jeg ikke, hvad det er.

Kl. 12:28

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 12:28

Bjarne Laustsen (S):

Hvad er det i forudsætningerne i svaret på spørgsmål 46, der er forkerte? Det er ministerens egne forudsætninger.

Jeg er fuldstændig enig med Svendborgs borgmester, som i øvrigt er en god Venstremand, og det er der jo ikke noget galt i. Han siger: Vi er blevet lovet fuld kompensation for, at vi overtager en opgave. Hvorfor tørrer man regningen for en stigning i ledigheden af på velrenommerede kommuner? Hvorfor sørger man ikke for at kompensere dem fuldt ud? Man har brugt de ord: Vi kompenserer kommunerne. Man gør det bare ikke fuldt ud, man gør det kun for kommunerne under et og i landsdele og i et sindrigt system og sådan noget.

Der er i øvrigt slet ingen forenkling i det. Al sagkundskab siger, at det er bedre at have ét arbejdsmarked i stedet for 91 forskellige arbejdsmarkeder, hvor konstruktionen og økonomien er lavet sådan, at man kun tænker på sin egen kommunekasse.

Kl. 12:29

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Bent Bøgsted for en kort bemærkning.

Kl. 12:29

Bent Bøgsted (DF):

Tak. Hr. Bjarne Laustsen er inde på, at a-kasserne mister opgaver. Kunne hr. Bjarne Laustsen ikke fortælle os, hvad det er for nogle opgaver, a-kasserne mister? For det, der fremgår af lovforslaget, er jo, at a-kasserne beholder de opgaver, de har i dag. Der bliver ikke taget noget fra a-kasserne, de gør nøjagtig det samme fremover, som de gør i dag. Hvad er det for nogen opgaver, som hr. Bjarne Laustsen mener a-kasserne mister?

Kl. 12:30

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 12:30

Bjarne Laustsen (S):

Jeg kiggede i krystalkuglen og så, hvad det var for et projekt, og jeg kan huske, at hr. Bent Bøgsted og undertegnede kæmpede sammen mod det projekt, som beskæftigelsesministeren har liggende i skuffen, og som handler om, at man vil lave en statslig a-kasse og fjerne alle den slags opgaver i et hug fra fagforeningerne, altså tage a-kassen fra fagforeningerne. Det her er mere raffineret.

Det, jeg taler om, er det, der på sigt vil komme fra bl.a. borgerligt hold, det er ikke sikkert,