

laver ministeren ikke nogle gode og ordentlige beregninger, hvis man ønsker at kende sandheden? Mit bud er simpelt hen, at regeringen kører et ideologisk korstog her, for at få de her ting igennem – uden simpelt hen at kunne svare ordentligt, uden at kende til de konsekvenser, det får, for dem gider man åbenbart ikke erkende.

Det, man skal huske på, er, at alt det her jo kun har flertal, hvis det bliver støttet af Dansk Folkeparti, og det gør Dansk Folkeparti. Ja, Dansk Folkepartis navn lyder næsten som et parti for danskerne – sådan skulle det nok også lyde – men det her viser jo helt klart, at det parti ikke er et parti for danskerne. Her forringer man simpelt hen forholdene for de svage danskere, især for de ældre, især for pensionisterne, som Dansk Folkeparti netop vil gøre så meget for.

Men sender aben videre til kommunerne. Man er fuldstændig ligeglad med velfærden, er fuldstændig ligeglad med de ledige, og derfor er vi selvfølgelig meget imod det her.

Vi vil selvfølgelig følge udviklingen nøje ude i kommunerne, vi vil holde øje med velfærden, vi vil holde øje med de ledige, og hvis det går, som vi desværre tror det vil gå – vi håber det ikke – er det selvfølgelig nok ikke sidste gang, jeg står her.

Jeg synes bare, det er ærgerligt, at vi har en regering og regeringen har et støtteparti, som overhovedet ikke gør noget for at få den her sag belyst ordentligt. Det har vi set nu. Førstebehandlingen tog 5 timer, andenbehandlingen tog ½ time, og vi har stået her i dag. Vi har haft samråd, og der har været over 100 spørgsmål i den her sag. Vi har virkelig ønsket at få sagen belyst. Men hvad er der kommet? Stort set ingenting.

Kl. 13:35

Formanden:

Tak. Så er det beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:36

Beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg):

De lovforslag, som vi behandler her, både L 184 og senere også L 185, skaber grundlaget for etableringen af et enstrengt kommunalt beskæftigelsesystem, som betyder en administrativ forenkling og en mindre bureaukratisk indsats for at hjælpe de ledige tilbage i beskæftigelse. Samtidig vil der også fremover være en stærk national beskæftigelsesindsats, der kan udnytte mulighederne for at øge beskæftigelsen i alle landsdele.

Det har været nævnt, at reformen ikke bør gennemføres på grund af vurderingerne i Rigsrevisionens seneste rapport om kommunernes

beskæftigelsesindsats. Hertil kan jeg meget klart sige, at jeg er uenig. Vi ved, at en aktiv beskæftigelsesindsats er vejen til flere i arbejde, og regeringen har derfor gennem de sidste 7½ år gjort op med tidligere tiders politik. Vi mener ikke, at ledige kontanthjælpsmodtagere skal overlades til passiv forsørgelse, og vi mener ikke, at fokus og investeringer i den aktive beskæftigelsespolitik kun skal komme de forsikrede ledige til gode.

Men vi er ikke i mål endnu. Rigsrevisionens undersøgelse af jobcentrenes beskæftigelsesindsats over for kontanthjælpsmodtagere viser bl.a., at mange jobcentre ikke sikrer, at kontanthjælpsmodtagere får den aktive indsats, som de har krav på. Det ved vi også fra de løbende målinger på Jobindsats.dk, så det kommer ikke bag på mig.

Lovforslagene sikrer, at jobcentre med én ledelse, én økonomistyring og én samlet finansiering fremover vil være bedre rustet til fremtidens udfordringer end jobcentre med to af hver. Omorganiseringen vil frigøre ressourcer fra den daglige administration, som i stedet kan bruges på service til virksomheder og over for borgere. Tidspunktet for en omorganisering er således valgt, da den vil frigive ressourcer til ledige og til virksomheder, og det vil jo så betyde, at det også er nu her, må man sige, at der er særlig brug for det, da vi jo oplever en stigende ledighed.

Rådighedsloftet har været kritiseret for at ville medføre, at forsikrede ledige sendes i billig aktivering. Jeg kan hertil sige, som jeg også tidligere har oplyst over for Arbejdsmarkedsudvalget, at rådighedsloftet fortsat er således, at de hidtidige statslige udgifter pr. aktiveret kan opretholdes i de fleste kommuner, uden at de støder ind i rådighedsloftet.

Når det gælder den fremtidige anvendelse af private aktører, vil jeg gerne fremhæve, at lovforslaget ikke er et udtryk for, at jobcentrene skal privatiseres. Derimod skal anvendelsen af private aktører i jobcentrene ske på en måde, der bedst muligt hjælper de ledige i job. Modellen sikrer, at der kommer til at gælde en fælles, enkel og ikke mindst ubureaukratisk regel for køb af aktive tilbud og forløb hos andre aktører, uanset om det er en forsikret eller en ikkeforsikret ledig, der skal have et tilbud, eller det er et forløb hos en anden aktør.

Det enstrengede kommunale beskæftigelsesystem indebærer, at kommunerne fra den 1. januar 2010 overtager ansvaret for finansieringen