

Det næste punkt på dagsordenen er:

25) 3. behandling af lovforslag nr. L 207:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love. (Forhøjelse af energiafgifterne, afgift på erhvervenes energiforbrug, afgiftsmæssig ligestilling af central og decentral kraft-varme, afgift på smøreolie m.v. og forhøjelse af affaldsafgiften).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 22.04.2009. 1. behandling

07.05.2009. Betænkning 26.05.2009. 2. behandling 28.05.2009. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 28.05.2009).

Kl. 14:04

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag, men hr. Klaus Hækkerup ser ud til at ville bede om ordet. Værsgo.

Kl. 14:04

(Ordfører)

Klaus Hækkerup (S):

Folketinget tager nu fat på behandlingen af det sidste af de 13 lovforslag, der udgør regeringens såkaldte forårspakke 2.0.

Den første bemærkning, jeg gerne vil knytte til lovforslaget, er vedrørende det, som er det mest, om jeg så må sige – i gåseøjne – grønne lovforslag af de 13 lovforslag, og det er, at den betegnelse, regeringen har prøvet at give skattereformen, nemlig at det skulle være en grøn skattereform, nok mere er en betegnelse end et udtryk for realiteter.

For det første er det, som det også blev påpeget i onsdags under afslutningsdebatten af Det Radikale Venstre, jo helt klart, at de grønne afgifter reelt er faldet siden 2001. Så man kan sige, at den del, der burde være grøn, det, der burde være en øget andel af grønne afgifter, ikke er en øgning af grønne afgifter.

For det andet, når man ser den samlede reform igennem, kan man jo ikke befri sig for det indtryk, at en stor del af det, der burde være afgifter på forurening for at nedbringe forureningen, er afgifter på forurening for at skaffe penge i statskassen. F.eks. partikelfiltrene har vi jo haft en længere debat om. Man pålægger dieselmotorer uden partikelfilter en afgift på 1.000 kr. Regeringen mener, at det vil koste mellem 4.000 og 8.000 kr. at installere et partikelfilter. Det, vi har oplevet ved foretræde i udvalget fra f.eks. FDM, er, at deres vurdering er, at det vil koste 15.000 kr.

Det vil sige, at enhver bilejer, der ikke brænder meget voldsomt for miljøet, vil vælge at køre uden dieselfilter, fordi udgiften i den tid, han skal have bilen, vil være lavere end prisen for at anskaffe et dieselfilter.

Sådan er der en række andre eksempler, når man går det her lovkompleks igennem, og det er ganske tydeligt, at det mere er et spørgsmål om at skaffe penge i statskassen, end det er et spørgsmål om at gøre noget godt for miljøet.

Så har vi i går fået et ændringsforslag til spørgsmålet om farligt affald – det sidste af en lang stribe ændringsforslag til reformpakken. Det, regeringen har foreslået, er, at der lægges en afgift på farligt affald. Argumentationen fra regeringens side er, at der er nogle, der, hvis man ophæver afgiften på farligt affald, vil svine deres normale affald til, så det bliver farligt affald, sådan at de slipper for at betale deponeringsafgiften på det, der ellers var normalt affald.

Man må jo så spørge sig selv, om det er en reel begrundelse. Derfor har jeg stillet et spørgsmål, der gik på, om der var eksempler på, at visse affaldsproducenter sviner affaldet til, så det bliver farligt affald, for at undgå afgiftsbetalingen. Det svar, vi har fået fra ministeriet, er ganske bemærkelsesværdigt. Man har været i kontakt med Miljøstyrelsen, som er den myndighed, der forvalter området, og de oplyser, at de ikke har dokumenterede eksempler på, at affaldsproducenter sviner affaldet til. Så kommer det: Skatteministeriet har imidlertid kendskab til vedholdende forlydender om, at affald gøres til farligt affald med henblik på at opnå afgiftsfritagelse.

Jeg tror, det er første gang, jeg oplever en lovgivning i Folketinget, hvor man træffer beslutninger på baggrund af forlydender. Rygter, amnestuesnak, alt det, man ikke kan fremlægge den mindste dokumentation for, er nu et grundlag for den her regerings lovgivning. Det er en helt ekstraordinær situation.

Jeg erkender, at regeringen har trukket betalingen, har nedsat taksterne, fritaget de første 2 år og derefter udskudt betalingen til senere, men det løser jo slet ikke problemet. En række virksomheder vil blive meget, meget alvorligt berørt af det her, og de vil være truet på deres eksistens. Nu har man bare forlænget dødsprocessen med et par år. At gennemføre sådan en lovgivning på baggrund af rygter synes jeg simpelt hen er for dårligt.

Kl. 14:09

Jeg har et par bemærkninger om skattestoppet, selv om vi jo har været igennem det mange