

gange. Med den her reform gør regeringen jo op med sit eget skattestop. Der gennemføres lige så mange skattestigninger med reformen, som der blev gennemført i de år, hr. Poul Nyrup Rasmussen var statsminister, og dengang var det en stor katastrofe, der var han en stor trussel mod det danske samfund. Derfor kan man selvfølgelig undre sig over, at regeringen nu selv laver en tilsvarende afvigelse fra skattestoppet.

Da fru Helle Thorning-Schmidt forud for sidste folketingsvalg var i debat med den daværende statsminister, Anders Fogh Rasmussen, fik hun klart at vide, at skattestoppet gælder før valgkampen, det gælder under valgkampen, og det gælder efter valgkampen. Det er det, der måske kan undre allermost i den forbindelse. Næppe var valget overstået, før regeringen nedsatte en skattekommission, og derefter brød regeringen sit eget tilsagn om ikke at pille ved skattestoppet.

Det er for mig at se bare et udtryk for det, som i virkeligheden er sund økonomisk fornuft, nemlig at man har en skattepolitik, der er tilpasset den aktuelle situation. Det var såmænd da også det, f.eks. IMF anbefalede regeringen i sin redegørelse fra juni 2006.

Hvorfor fik vi så ikke et bredt skatteforlig? Jeg vil bare præcisere, at grunden til det var, at regeringen krævede, at de partier, der ikke er med i skatteforliget, skulle acceptere skattestoppet – ikke bare skattestoppet, men implicit også, at hvis skattestoppet skulle fraviges, var det regeringen, der havde retten til at beslutte, hvornår skattestoppet kunne fraviges. Der var ikke noget med, at oppositionen havde indflydelse på det. Det er klart, at vi selvfølgelig ikke kan pantsætte vores handlefrihed på den måde til en regering, der selv vælger at fortolke, om skattestoppet skal gælde eller ej.

Så har vi så hørt, at skattestoppet – det er den sidste, om jeg så må sige, ynkkelige forklaring, vi har fået – nu også skal gælde fra nu af, når den her skattereform er vedtaget, og så lang tid frem. Alligevel må man undre sig over, at Venstres skattepolitiske ordfører, hr. Torsten Schack Pedersen, for nylig kunne sige om afgift på elbiler, at afgiftsfritagelsen er en undtagelse. I 2012 må vi forvente, at der er langt flere elbiler på gaden end i dag, og så er det en helt anden situation.

Afgiften på biler finansierer en stor del af velfærdssamfundet og går til sygehuse og skoler, så hvis brugen af elbiler vokser, er det nødvendigt med en eller anden form for afgift, for at vi kan finansiere andre velfærdsudgifter. Det er jo det,

vi andre hele tiden har sagt, og det er den definitive dødsdom over skattestoppet.

Endelig er der grund til at stoppe op et øjeblik og se på det underskud på statens finanser, der følger af skattereformen. Vi har allerede, fra regeringen indgik forlig med Dansk Folkeparti og til nu, fået syv substantielle ændringer af den lovgivning. Det er derfor selvfølgelig lidt svært helt præcist at skønne over det underskud, men vi må nok regne med, at for år 2010, altså næste år, vil skattereformen bidrage med et underskud på finansloven på mellem 13 og 15 mia. kr.

Af den budgetoversigt, regeringen har udsendt for et par dage siden, fremgår det, at vi kan regne med et budgetunderskud i 2010 på omkring 60 mia. kr. Vi kan altså se, at af de 60 mia. kr., vi skal have i underskud til næste år, stammer et sted mellem 12 og 15 mia. kr. fra skattereformen.

Hvordan finansierer vi de 60 mia. kr.? Ja, det gør vi jo, som vi plejer, om jeg så må sige. Vi har næsten glemt, hvordan det var, da vi havde underskud, men det gør vi jo, som vi plejer: Vi går ud og låner pengene. Vi går ud og låner pengene hos borgerne, vi går ud og låner de 60 mia. kr., herunder de 12 til 15 mia. kr., skattereformen er underfinansieret med. Og vi går ud og låner pengene af de borgere, vi samtidig giver skattelettelse til. Og når vi går ud og låner så massivt, ved vi jo også, at det påvirker renten i opadgående retning.

Man må spørge sig selv: Hvad er egentlig filosofien i en finanspolitik, hvor vi nu går ud og lånefinansierer en skatteletelse og dermed begynder at opbygge den gæld, der kommer til at gælde i fremtiden? Hvad er egentlig det kloge og fornuftige i at fremtidssikre et samfund som det danske ud fra, at man nu tager fat på en fornyet gældsopbygning og bare gør den større ved den her skattereform?

Kl. 14:15

Formanden:

Tak. Jeg kan oplyse Tinget om, at der kommer et nyt lydanlæg, det tager bare et år, før det er etableret. Indtil da skal vi vise den respekt for medlemmerne, at det er muligt at høre, hvad der bliver sagt fra talerstolen. Der er flere, der tilkendegiver, at de ikke kan høre, hvad der siges heroppefra. Vi har skruet op for lyden, men der er en underliggende summen, der viser, at der er liv i medlemmerne, men der kan godt være liv, uden at man kan høre det. Det beder jeg om; det er ikke rimeligt for dem, der gerne vil følge debatten.