

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Dette lovforslag er jo sådan set det store slagsværd i regeringens skattepakke. Det er et forslag om at lægge afgifter på især el, både for husholdningerne og for virksomhederne, og årligt vil forslaget inddrage 18 mia. kr. fra skatteyderne. Kun 3-4 af disse 18 mia. kr. går til nedsettelse af indkomstskatten, resten går til finansiering af statens almindelige virksomhed, og det er i strid med i hvert fald den oprindelige mening med skattestoppet. Men lad det ligge.

Det, der især har optaget sindene under behandlingen af dette lovforslag, er forslaget om at lægge afgift på farligt affald. Hidtil har der ikke været afgift på farligt affald, og det har ført til, at der er virksomheder i Danmark, som beskæftiger sig med at behandle det farlige affald.

Fra disse virksomheder har der jo lydt en meget stor kritik af forslaget om at lægge afgift på farligt affald – en stærk kritik, som bygger både på miljømæssige synspunkter og på bekymring over fremtiden for disse virksomheder, der beskæftiger sig med at behandle farligt affald. Denne stærke kritik har så – i sidste øjeblik vil jeg sige, jeg tror, det var i forgårs – ført til nogle ret vidtgående ændringsforslag fra ministerens side. Det er ikke sådan, at man går væk fra tanken om beskatning af farligt affald, men man udskyder nu de værste virkninger nogle år.

Om dette vil jeg sige, at dette forslag om i sidste øjeblik at udskyde ikrafttræden af disse afgifter på farligt affald sådan set viser to ting om den del af lovforslaget, der vedrører farligt affald. Det viser for det første, at det var dårligt forberedt, og at det, man lagde frem i første omgang, ikke var gennemtænkt, og for det andet siger det sig selv, at det giver meget dårlige vilkår for de virksomheder, der beskæftiger sig med at bortfjerne farligt affald.

Hvad er deres fremtidige forretningsgrundlag? Hvad kan de regne med? Hvad kan de planlægge efter? Vi har at gøre med virksomheder, som står over for at skulle gennemføre store investeringer, men hvad er deres vilkår for at gennemtænke sådanne investeringer, når de ikke kender svaret på det fundamentale spørgsmål om, hvilke afgiftsvilkår der møder dem om ganske få år? Det er en bebrejdelse, som jeg synes er meget berettiget, mod den del af forslaget, både på grund af dårlig forberedelse og fordi man hermed skaber meget dårlige vilkår for de

Kl. 14:20

virksomheder, som skal planlægge deres fremtid.

Kl. 14:24

Formanden:

Tak. Der er ikke flere, der har bedt ... Jo, skatteministeren.

Kl. 14:24

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Blot et par enkelte kommentarer til især hr.

Klaus Hækkerups indlæg.

Allerførst: Diskussionen om partikelfiltre har vi haft i forbindelse med vedtagelsen af lovforslaget om partikelfiltre. Der var ikke noget nyt i hr. Klaus Hækkerups indlæg, og hvis jeg skulle svare, ville der heller ikke komme noget nyt fra min side.

Angående spørgsmålet om farligt affald tager hr. Klaus Hækkerup fat i et enkelt hjørne, som vi har brugt som et af argumenterne. Jeg må sige, at det primære argument fra regeringens side for, at der kommer afgift på farligt affald, er at få nedbragt mængden af farligt affald, der bliver deponeret. Det er sådan med afgiftssystemerne, at vi ofte bruger afgifterne til at tilskynde virksomheder og borgere til at ændre adfærd, og ideen med at indføre en afgift på farligt affald er at tilskynde virksomhederne til i langt højere grad at genbruge eller nyttiggøre det farlige affald, der måtte være, i stedet for at deponere det. Ved at pålægge en afgift, som regeringen foreslår, kommer der et incitament til i højere grad at sørge for, at det bliver genbrugt eller nyttiggjort i forbindelse med afbrænding.

Det er korrekt, at i forbindelse med lovforslaget her har vi lyttet til de indvendinger, der er kommet fra en række virksomheder, om, at tiden til at indrette sig og få etableret systemer til at nyttiggøre det farlige affald, har været for kort i forhold til, hvad deres investeringshorisont måtte være. Derfor har vi valgt at sige: Nu tager vi 2 år uden afgift og derefter en undersøgelse af, hvorledes situationen måtte se ud i forhold til nyttiggørelse af det farlige affald, inden vi starter en indfasning med 3 år med en tredjedel af afgiften og derefter den fulde afgift fra 2015 og fremefter. Det giver nemlig lige præcis virksomhederne noget tid til at omstille sig, og jeg håber egentlig, vi alle sammen kan være enige om, at vi har en fælles interesse i samfundet i at nedbringe mængden af affald, der bliver deponeret, uanset om det er almindeligt affald eller farligt affald.

Hvad bruger man normalt som instrument, når man vil få nedbragt mængden af noget? Ja,