

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

27) 3. behandling af lovforslag nr. L 181:

Forslag til lov om bæredygtige biobrændstoffer.

Af klima- og energiministeren (Connie Hedegaard).

(Fremsættelse 31.03.2009. 1. behandling 17.04.2009. Betænkning 19.05.2009. 2. behandling 26.05.2009. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 27.05.2009).

Kl. 14:35

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag, men hr. Per Clausen vil gerne udtale sig – endnu en gang.

Kl. 14:35

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Jeg er glad for, at jeg har gjort et uudsletteligt indtryk på formanden, og han kan jo så glæde sig over, at jeg fra Folketingets talerstol i dag vel kun har 7-8 indlæg mere, jeg skal have afviklet, inden vi kan se frem til den mødefri periode.

Men når jeg tager ordet, er det, fordi det lovforslag, vi behandler her, jo lyder meget tilforladeligt: lov om bæredygtige biobrændstoffer. Og når man så oven i købet kan læse, at det handler om at bidrage til opfyldelsen af Danmarks internationale klimaforpligtelser, så kan det jo være underligt, at Enhedslisten faktisk har tænkt sig at stemme imod.

Når vi har tænkt os at stemme imod, er det, fordi det her jo sådan set er et lovforslag, der på meget god vis illustrerer, hvor absurd mange af de internationale aftaler, der laves omkring klima og CO₂-reduktion, er. Det kan godt være, at konsekvensen af at vedtage det her lovforslag bliver, at vi reducerer CO₂-udslippet i Danmark, selv om de tal, regeringen har opgivet i lovforslaget, nok er tvivlsomme. Det er til gengæld meget, meget sandsynligt, at den globale konsekvens af at vedtage det her forslag bliver, at vi får et øget CO₂-udslip. Og det kan virke paradoksalt, at Danmark kan leve op til sine internationale forpligtelser ved at påføre andre lande

øget CO₂-udslip, men det er realiteten. Det hænger sammen med, at den her anvendelse af såkaldte bæredygtige biobrændsler jo meget nemt kan få den konsekvens, at produktionen af biobrændsler fører til reduktion i regnskoven. Ganske vist ikke direkte, for det har man sikret sig imod, hvad der jo fremgår af nogle af de svar, jeg har fået af klimaministeren, men det er til gengæld fuldstændig sikkert og meget sandsynligt, at vi kan se, at der sker en flytning af produktion af f.eks. fødevarer eller for den sags skyld produkter, der bruges til foder til den danske svineproduktion, ind i de områder, der tidligere har været regnskoven, hvorefter de områder overlades til biobrændsel. Konsekvensen af det bliver altså en negativ effekt på CO₂-udslippet. De, der er særlig interesserede, kan læse ministerens grundige svar på en lang række spørgsmål, som i hvert fald ikke har overbevist mig om, at det ikke er det, der vil ske.

Det er vel også derfor, at de klima- og miljøorganisationer, som har ytret sig i den her sag, både da lovforslaget var til høring og efterfølgende, meget klart har opfordret til, at man ikke vedtog det. Altså, den klimamæssige, miljømæssige konsekvens af at vedtage det her er som det første formentlig negativ på det globale plan. Man kan selvfølgelig sige, at Danmark er et lille land, og om vi gør det ene eller det andet spiller måske ikke den store rolle, men det er jo ikke noget godt argument for at gennemføre en sådan lov.

Det andet, som også fremgår meget klart af de svar, jeg har fået af klimaministeren, er jo, at en satsning på biobrændsler, som der lægges op til i det lovforslag, der ligger her, meget nemt kan få negative konsekvenser for fødevarerforsyningen og for fødevarerpriserne. Ministeren har tidligere meget præcist beskrevet, at det var en af de vigtige årsager til, at man havde de kolossale stigninger på fødevarerpriserne for ikke så lang tid siden. En af forklaringerne på det var uden tvivl den øgede anvendelse af biobrændsel. Der er altså en lang række argumenter, der taler for, at vi ikke skal gennemføre det her lovforslag.

Det tredje argument er jo sådan lidt prioritering, og hvad man bruger sine ressourcer til. Hvis man læser f.eks. det betækningsbidrag, der er kommet fra Socialdemokraterne, SF og Det Radikale Venstre, vil man se, at det jo meget klart fremgår, at når man stemmer for det her, er det ikke, fordi man mener, at det er noget, vi skal satse på på lang sigt, men at det er en over-