

gangperiode. Jeg tvivler måske på den samfundsøkonomiske fornuft i at gennemføre en i virkeligheden ret omfattende omstilling for at bruge biobrændsler, som man så hælder i almindelig benzin og diesel, når det er af hensyn til noget, som bliver en midlertidig løsning, en overgangperiode – i stedet for at satse på at få sat mere gang i elbiler. Det synes jeg måske heller ikke er nogen fornuftig anvendelse af ressourcerne.

Kl. 14:40

Det, som jo så har været det sidste argument, som jeg har forsøgt at fremføre, er, at jeg sådan set synes, at med de mange spørgsmål, der er rejst – og jeg skylder at sige, at det ikke kun er Enhedslisten og undertegnede, der har rejst spørgsmål, det er der også andre der har gjort; der er sådan set blevet arbejdet rimelig grundigt og seriøst med sagen i Folketingets Energi-politiske udvalg – og med den lange række af rimelige kritikpunkter, der kan rejses i forhold til det her lovforslag, ville min opfordring på det her tidspunkt nu være, at man besluttede sig til ikke at vedtage det i dag, men tog sagen op igen til efteråret.

Pointen er, at den her lov alligevel ikke kan komme til at gælde fra det tidspunkt, det oprindeligt var planlagt, og at der altså derfor kunne være grund til at tage en fornyet behandling af det, hvor man også prøver at se på den lange række af indvendinger, der er kommet fra miljø- og energioorganisationerne.

Det, der jo er problemet her, og det er vel også forklaringen på, at man ikke får lavet særlig meget om i loven, er, at det her jo også er et udtryk for, hvordan EU sætter nogle meget klare begrænsninger. I den diskussion, vi har haft i Folketingets Energiudvalg, har der jo været stillet forslag om, at vi skulle lave nogle bæredygtighedskrav til biobrændsler, som var skrappe end dem, man havde vedtaget nede i EU. Jeg tror, at der er enighed i hele Folketinget om, at skrappe krav til bæredygtighed ville være en rigtig god idé. Der er i hvert fald ikke nogen tvivl om, at regeringen faktisk har arbejdet på, støttet af Folketingets partier, at få skrappe bæredygtighedskriterier opstillet i EU. Man så er der jo bare det lille fikse nummer, at Danmark på grund af det indre marked og totalharmonisering osv. ikke kan gennemføre nogen som helst opstramninger af bæredygtighedskriterierne i forhold til de helt utilstrækkelige kriterier, som man har lagt sig fast på i EU.

Det, som man efter sigende forsøger at løse den problemstilling med, er så ved at lave en frivillig aftale. Det er, så vidt jeg har forstået, helt uklart, hvad den frivillige aftale kommer til at gå ud på. Så det er altså også et usikkerhedsmoment. Det kunne jo også være et argument for, at man skulle udsætte vedtagelsen af det her lovforslag, og at man sagde: Vi er da nødt til at finde ud af, hvad det er, der kommer til at gælde; hvad det er for nogle frivillige aftaler, der laves.

Så jeg vil benytte lejligheden til endnu en gang at give en opfordring til de partier, som jo i grunden i flere år har været meget, meget kritiske over for biobrændsleres konsekvenser for fødevarerpriser og fødevarerikkerhed. Spørgsmålet er, hvad det har af konsekvenser for klima og CO<sub>2</sub>, og det gælder såmænd ministerens eget parti, Det Konservative Folkeparti, der i mange år sammen med Enhedslisten var de eneste, som havde en kritisk holdning til biobrændsler. Det gælder Socialdemokraterne, det gælder SF og Det Radikale Venstre, der ved førstebehandling her gav udtryk for en meget, meget stor skepsis over for lovforslaget. Jeg har forstået, at nogle i Venstre ser biobrændsler som fremtidens guldgrube for landbruget, og så forsvinder den kritiske sans vel af den grund. Men det er jo ingen grund til, at de øvrige partier i Folketinget ikke skulle opretholde den kritiske sans.

Så jeg håber stadig væk på, at vi her på faldebrevet kan nå at skabe lidt forandring i den stemmeafgivelse, der jo ellers ser ud til at falde meget kedeligt og ensidigt ud.

Kl. 14:43

#### **Formanden:**

Tak, så er det klima- og energiministeren.

Kl. 14:43

#### **Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):**

Jeg må først lige sige, at det jo ikke er et spørgsmål om, at det her så er i stedet for elbiler. Det er faktisk sammen med en dansk satsning også på elbiler, og det ved hr. Per Clausen selvfølgelig også.

Når så hr. Per Clausen taler om, at det er absurd, vil jeg spørge: Er det mest absurde egentlig ikke at ville det gode så meget, at man går imod enhver forbedring, for tænk nu, hvis det gode ikke var hundrede procent perfekt? Det er jo sådan set grunden til, at hr. Per Clausen og de få mandater, han repræsenterer her, er de eneste, der ikke støtter den lov, vi lige om lidt vedtager med alle Folketingets øvrige partier bag.