

Så synes jeg altså, at det er lidt uretfærdigt, at EU nu også skulle have skyld for det her. For tværtimod er det her jo et rigtig flot eksempel på, at vi har nået resultater i EU. Vi har fået EU til at lave bæredygtighedskriterier for biobrændstoffer. Så i stedet for at lave en national lovgivning for 5,3 millioner mennesker, har vi altså fået nogle ordentlige bæredygtighedskriterier igennem for 495 millioner mennesker.

Så vil hr. Per Clausen lige om lidt sige: Jamen de kunne også være blevet endnu bedre. Det ved hr. Per Clausen at jeg er enig i. Men nu er de jo heldigvis dynamiske, så de bliver strammet i de kommende år. Så jeg synes faktisk, at det her tværtimod er et flot eksempel på, hvordan Danmark kan gøre sin indflydelse gældende i EU og få noget, der ellers kunne blive noget miljømæssigt juks, til faktisk at være i orden, faktisk at være et fremskridt.

Jeg gør mig ingen illusioner om, at argumenter har nogen indflydelse. Hr. Per Clausen har stillet, jeg ved ikke hvor mange spørgsmål, og der har været gode mennesker i gang med at give gode svar på dem, men det hjælper jo tilsyneladende ikke. Men lige til sidst vil jeg nu godt slå fast, at når hr. Per Clausen står og bringer fødevarer ind i det, må vi bare sige, at det, den her lov drejer sig om, er – og det kommer oven i købet til at tælle med dobbelt effekt – at når man vælger de bæredygtige biobrændstoffer, altså det, der er produceret på slagteriaffald, på halm og på alle mulige andre affaldsprodukter, er det det, den her lov ligesom inviterer til.

At det så får hr. Per Clausen til at sige, at det formentlig er negativt, er jo næsten en tilståelse. Hr. Per Clausen kan alligevel ikke få sig selv til at sige, at det er negativt. Mon ikke, der er en slags antydning af, at hr. Per Clausen grundlæggende godt ved, at det her går i den rigtige retning. Hr. Per Clausen ville gerne have haft det endnu mere i den rigtige retning, det har han så lov til, men det er nu lidt ærgerligt, at hr. Per Clausen springer i målet, når det gælder den enighed, der ellers havde været om, at biobrændstoffer skal være bæredygtige, for han tør ikke tage et medansvar, for tænkt nu, hvis det ikke er perfekt, men bare godt.

Kl. 14:46

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:46

Per Clausen (EL):

Nu er det jo sådan, at klimaministeren og regeringen senere i dag vil stifte bekendtskab med, at Enhedslisten godt kan stemme for forbedringer, som ikke er perfekte, hvis det er prisen for at få forbedringer igennem mod regeringens stemmer. Og det ville vi da også have gjort i det her tilfælde, men jeg synes jo, at det interessante er, at klimaministeren ikke stiller sig herop og siger med sikkerhed i stemmen, at den her lov vil føre til et reduceret CO₂-udslip på globalt plan.

Det kan jeg godt forstå at hun ikke gør, for det er fuldstændig korrekt, som jeg siger. Hvis man læser de høringssvar, der er kommet, og hvis man læser ministerens egne svar, er det mest sandsynlige, at det fører til et øget CO₂-udslip globalt set. Men i øvrigt, som ministeren også har svaret på i et spørgsmål, jeg har stillet, er det jo fuldstændig ligegyldigt, for det her forslag handler jo bare om, at Danmark skal opfylde sine internationale forpligtelser. Der er det jo fuldstændig ligegyldigt, om man så påfører andre øget CO₂-udslip, og det er jo det absurde i det her. Vi behandler noget, som om det var et fremskridt, vel vidende at det formentlig er et tilbageskridt.

Kl. 14:47

Formanden:

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så vi går til afstemning.

Kl. 14:47

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For lovforslaget stemte: 113 (V, S, DF, SF, KF, RV og LA), imod stemte: 2 (EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.