

fordi der for de skridt, der tages i den rigtige retning i det her lovforslag, er lagt alt, alt for mange snubletråde ud.

Der er ikke sikkerhed for, at der kommer gang nok i byggeriet, for det har vi jo lige fået bekræftet fra Venstres ordfører, og det er også det, vi har fået bekræftet af ministeren i svarene på spørgsmålene. Der skabes ikke tilstrækkelig lavere starthuseje i nybyggeri, hvilket ville virke konkurrencedygtigt, der kommer ikke gang i det energibesparende byggeri, og der er ikke tilgang af yderligere renoveringer af den almene boligsektor. Og sidst, men ikke mindst, er der ikke nogen samlet strategi for de udsatte boligområder. Med forslaget står det nemlig ganske klart, at regeringen har utrolig svært ved at lytte til Programbestyrelsens klare anbefalinger om, hvordan man skal sikre, at de udsatte boligområder kommer ud af den negative spiral og bliver attraktive for mennesker med forskellig baggrund.

Med hensyn til ghettoindsatsen nævnte ministeren godt nok den negative spiral i de citater, jeg kom med indledningsvis, men der handles ikke, og det kan jo blive fatalt for de 35.000-40.000 børn og unge under 18 år, som vokser op i de her 37 udsatte boligområder, som vi har i Danmark. Vi kan konstatere, at dagligdagen i områderne præges af fattigdom og ledighed, og det risikerer at ramme børnene i form af en negativ social arv. Konsekvensen af den udvikling er desværre, at der sker en stigende polarisering i det danske samfund.

Socialdemokraterne mener, at vi har en forpligtelse til at give de her 35.000-40.000 unge mennesker nogle langt bedre fremtidsudsigter, og det kan man bl.a. gøre ved at lytte til Programbestyrelsens anbefalinger. Programbestyrelsen peger meget klart på, at der skal ske radikale og omfattende fysiske forandringer kombineret med bl.a. en social indsats i de udsatte boligområder, og det kræver ifølge Programbestyrelsen, at staten sikrer den fornødne finansiering. Alligevel rummer det her lovforslag så ikke de tiltag. De tiltag, der er i det her lovforslag om kombineret udlejning, fleksibel udlejning m.v., løser på ingen måde problemerne med det massive renoveringsefterslæb, der er i den almene sektor, for der sættes ikke så meget som en flad femmer af til renoveringer i det her forslag, på trods af at undersøgelser viser, at der er et kæmpe behov for at sætte farten op på renoveringerne. Og hvorfor ikke udnytte, at der nu på grund af den økonomiske krise bliver fle-

re og flere hænder ledige – og det bliver der jo hver uge, ved vi – som kunne gå i gang med at renovere de boliger, som blev opført i 1960'erne og 1970'erne, og som i dag trænger til en gennemgribende renovering? Det ville jo give en hurtig beskæftigelsesindsats og nogle bedre boliger og ville med andre ord løse to problemer på én gang.

Kl. 15:12

Hvad angår nybyggeri, har vi allerede diskuteret det med Venstres ordfører, men svaret fra ministeren på spørgsmål 59 viser jo, at ministerens krystalkugle ikke er så krystalklar, som nogle går og tror. Ministeren kan nemlig ikke garantere, at der bliver opført 4.000-5.000 boliger om året; det er noget, som ministeren kalder en prognose. Og i dag kan vi jo se tilbage på 2008, der var året, hvor tallet for det almene byggeri var historisk lavt, det var faktisk det laveste i 38 år, og det er jo rent faktisk gået ned ad bakke, lige siden den borgerlige regering kom til i 2001.

Forslaget rummer nogle positive skridt i den rigtige retning med forhøjelse af maksimumbeløbet i udvalgte områder og nedsættelse af den kommunale grundkapital i nogle kortere perioder, men det er jo lige meget med en lavere procentsats på grundkapitalen, når kommunerne ikke har låneadgang til finansiering af grundkapitalen, og det giver Dansk Byggeri jo også Socialdemokraterne ret i. Socialdemokraterne siger ikke, at der ikke vil blive bygget almene boliger som følge af det her lovforslag, men det forudsætter bare, at kommunerne får låneadgang til finansiering af grundkapitalen, og det er ikke indeholdt i forslaget.

Om billigere starthuseje siger Boligselskabernes Landsforening ganske klart, at boligaftalen ikke fører til, at der kan bygges tilstrækkeligt med almene boliger, som almindelige mennesker kan betale, i de store byområder, hvor der er størst behov; det er ikke nok at øge den maksimale anskaffelsessum med 6 pct., fordi det slet ikke batter noget i forhold til de behov, der er i byområder, hvor presset er størst. Den lavere starthuseje trækker godt nok i den rigtige retning, men desværre er den helt utilstrækkelig. Nedsættelsen vil reelt blive spist op, dels af de nødvendige højere byggepriser, der kommer nu, dels af de udgiftsførøgelser, der følger af skattereformen med moms på ejendomsadministration og moms på byggegrunde. Det er jo den skattereform, som vi vedtog i går og i dag, og i øvrigt er det en skattereform, som må siges at være et eklatant løftebrud på lejerområdet, hvor