

bare er faldet støt år efter år. Nu håber ordføreren så på, at det her forslag vil vende den udvikling. Der vil jeg bare lige minde ordføreren om, at der allerede sidste år her i Folketinget blev vedtaget et lovforslag, hvorved man sænkede den kommunale grundkapital, der netop ellers skulle sikre, at der blev opført flere pleje- og ældreboliger. Derfor kommer det her tiltag ikke til at virke yderligere i de områder, hvor det var gældende. Det blev godt nok udvidet geografisk, så det kan være, at der kommer en lille positiv effekt der, men generelt vil vi ikke komme til at se en fremgang så stor som en fordobling, som ministeren jo ellers påstår.

Hvad har Socialdemokraterne spillet ind med det seneste år? Dansk Folkepartis ordfører vil nærmest gerne fremstille det, som om at vi ikke har gjort noget. Jeg kan sige, at vi i 2006 kom med et udspil, hvor vi ville sikre, at man i det dyreste byggeri kunne få en huslejenedsættelse på op til 25 pct. I 2008 kom vi med det konstruktive forslag, at man kunne sælge byggegrunde til under markedspris, og at man også kunne nedsætte den kommunale grundkapital, så vi kunne sikre, at der kom gang i byggeriet. Og i år er vi kommet med et vækstudspil, så vi er kommet med masser af politik på boligområdet fra Socialdemokraternes side.

Kl. 15:50

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Så er det ordføreren.

Kl. 15:50

**Anita Knakkegaard (DF):**

Det hjælper jo ikke noget, når man som Socialdemokratiet ikke får det vedtaget og bliver ved med det samme og ikke kommer med nye ideer, som man så måske har en chance for at få vedtaget. Så det er så enkelt.

Med hensyn til hvad kommunerne vil bygge, vil jeg sige, at det jo er kommunalbestyrelserne, der sammen med boligorganisationerne bestemmer det – og ikke mig herindefra. Jeg kan kun håbe, at det bliver bedre, for jeg kan bemærke, at Københavns Kommune i 2005 byggede 6 ældreboliger, i 2004 byggede de ingen, i 2003 byggede de 32, i 2002 byggede de 50, og de byggede 140 i 2001. I 2006 byggede de 40 og i 2007 54. Og så er der jo håb, for i 2008 byggede de altså 135.

Men når man har så stor en kommune, hvor Socialdemokraterne næsten har flertal, er det altså et problem, når man ikke vil hjælpe der.

Kl. 15:51

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Så er det indenrigs- og socialministeren.

Kl. 15:51

**Indenrigs- og socialministeren (Karen Elle-mann):**

Tak for det. Jeg skal love for, at vi har fået debatteret det her forslag godt og grundigt igennem ved både første-, anden- og tredjebehandlingen, og sådan skal det også være. Det er også mit indtryk, at det har været et godt og grundigt udvalgsarbejde. Jeg er vidende om, at der er stillet mere end 100 spørgsmål, og det har naturligvis krævet en stor opfindsomhed fra spørgernes side og ikke mindst en stor produktionsvillighed i ministeriet. Og det er godt, at vi får tingene belyst og gennembehandlet.

Jeg må naturligvis sige, at det er med stor forundring og beklagelse, at jeg nu konstaterer, at oppositionen, herunder især Socialdemokraterne, indstiller det her lovforslag til forkastelse. For hvad er konsekvensen, hvis hele Folketinget skulle følge oppositionen i den her sag? Ja, så skulle vi jo altså forkaste fire vigtige forslag.

Vi skulle forkaste en halvering af den kommunale grundkapital fra 14 pct. til 7 pct. Vi skulle forkaste at sænke beboernes husleje med 11-12 pct. Vi skulle forkaste at sætte maksimumsbeløbet op med 6 pct. Og vi skulle forkaste de energiinitiativer, der sikrer, at den almene sektor kan opfylde de nye energikrav.

Det er lige så besynderligt, som det lyder. Og ikke nok med det, oven i den høje grundkapital skulle kommunerne så pålægges yderligere udgifter til huslejetilskud og salg af grunde til under markedsprisen. Skal huslejen sænkes med mere end de foreslåede 11-12 pct., hvilket man kan forstå er meningen, er der tale om rigtig store ekstraudgifter til kommunerne. Og det er i en situation, hvor oppositionen selv finder at kommunerne er økonomisk trængte. I stedet for at sætte gang i byggeriet er oppositionens anbefaling en effektiv bremse. Det hænger ganske enkelt ikke sammen.

Oppositionen forkaster en række forbedringer og stiller i realiteten intet op som alternativ, andet end at vi skal fastholde det, vi har. Forundringen får så yderligere en tak opad, når man læser videre i betænkningens bidraget, hvor der står, at da lovforslaget ikke indebærer flere penge til renovering, kan man ikke stemme for at sætte huslejen ned. Det er da knivskarp logik, som kun oppositionen kan mestre den.