

Er De Radikales ordfører ikke enig i, at det stadig væk er op til domstolene at vurdere, hvornår de særlig skærpende omstændigheder er til stede?

Kl. 16:24

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 16:24

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg synes, at fru Karen Hækkerups spørgsmål illustrerer pointen meget godt. Altså, efter at det optrådte som en af de første ting på listen over ting, SF ville gøre ved bandekonflikten, har man altså, som man er kommet frem i processen, fundet ud af, at det indebærer utrolige vanskeligheder at lave sådan nogle minimumsstraffe, fordi man er nødt til at afgrænse.

Det er jo rigtigt, at det relaterer sig til særlig skærpende omstændigheder, men hvis man har den tillid til domstolene, som fru Karen Hækkerup har – hvilket jeg dels forstår af spørgsmålet, dels forstår af en tidligere debat, vi har haft – og man har en strafferamme, der går langt ud over minimumsstraffen, hvad skal man så egentlig med minimumsstraffen? Hvad skal man med minimumsstraffen, hvis det er domstolene, som man alligevel har tillid til, der inden for en strafferamme, der går langt ud over det – altså helt op til 6 år med de nugældende regler – skal vurdere sagerne?

Kl. 16:25

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Så er det fru Line Barfod som ordfører.

Kl. 16:25

(Ordfører)

**Line Barfod (EL):**

Det har jo været et meget absurd forløb, der har været, med det her lovforslag om minimumsstraf, som hr. Morten Østergaard også har været inde på. Det har været højst besynderligt at følge, hvordan partier, som overhovedet ikke tror på minimumsstraf, som er imod, at man generelt indfører minimumsstraf, og som ikke tror på, at det vil have nogen effekt i forhold til den igangværende bandekrig – fordi man godt er klar over, at for folk, der er på vej ud for at slå andre ihjel eller for at skyde for at skræmme og derfor alligevel står til en langt højere straf end 1 års fængsel, er det altså ikke afgørende, om selve straffen for våbenlovsovertrædelse bliver omfattet af en minimumsstraf på 1 år – alligevel af rent populistiske grunde har valgt pludselig

at melde ud, at man støtter minimumsstraf på lige det her begrænsede område.

Jeg håber så meget, at Socialdemokraterne og SF har lært af det her forløb og derfor holder deres løfter fra førstebehandlingen om, at det her er det eneste sted, hvor man går med til minimumsstraf, og at man ikke vil være med til det på nogen andre områder. For det er et kæmpe problem, at man går ind og på den måde er med til at sige, at der skal være en minimumsstraf, og at vi ikke lader domstolene have muligheden for at foretage en vurdering.

Jeg er helt med på, at man så alligevel har sat det med musehullet ind, altså at det kun er under særlig skærpende omstændigheder. Men problemet er jo, at det vil der jo være i en række tilfælde. Man har godt nok forsøgt at svare på de her mange spørgsmål, der har været, så vi sådan kan se: Jamen der er nogle, som vi godt kan lide, og der kommer minimumsstraffen ikke til at gælde. Så er der dem, som vi ikke kan lide, og det er der, minimumsstraffen skal gælde.

Den tidligere økonomi- og erhvervsminister og nuværende europaparlamentskandidat og hans ministerchauffør har jo været nævnt rigtig mange gange, og derfor tænkte jeg, at jeg ville prøve at finde et andet politikereksempel, som jeg har spurgt til, og på spørgsmål 54 har jeg så fået det svar, at den politiker ud fra denne nye bestemmelse nok ville blive idømt 1 års minimumsstraf. Til almindelig oplysning for dem, der ikke helt kan huske historien, er det Mogens Camre, jeg taler om, som for nogle år siden havde et håndvåben med i en flyvemaskine og forsøgte at sige, at det absolut ikke var, fordi han skulle bruge den. Han havde den bare med af venlighed over for en græsk politiker. Det var dengang, hvor der var en militærjunta i Grækenland. Men hvis loven havde været gældende dengang, havde han fået 1 års minimumsstraf.

Så er det de voldsramte kvinder, som der har været spurgt til, og her kan det også blive lidt svært for domstolene at forklare, at man i to ellers ens sager i den ene sag, hvor det er en af dem, vi ikke kan lide, vil give 1 års minimumsstraf, mens man i den anden sag, hvor det er en af dem, vi godt kan lide, ikke vil give 1 års minimumsstraf. Jeg synes også, at det bliver lidt mærkeligt, når vi jævnlige hører Dansk Folkeparti være ude og argumentere for, at folk skal have lov til at bruge våben og forsvare sig i deres eget hjem eller i deres egen butik – som urmageren, vi alle sammen husker sagen om. Der skal minimumsstraffen altså heller ikke gælde.