

Det, som jeg i virkeligheden først og fremmest gik herop for at komme med kommentarer til hr. Per Ørum Jørgensen om, var faktisk det meget klare tilsagn, vi havde fået om, at den konservative spidskandidat – hvis han bliver valgt til Europa-Parlamentet – også utrætteligt vil arbejde for et europæisk forbud. Det synes jeg faktisk fortjener ros, og jeg synes også, at det virker positivt, at der er en reel vilje til, at vi får arbejdet på et forbud på europæisk niveau.

Kl. 17:24

Formanden:

Hr. Per Ørum Jørgensen og bagefter hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 17:24

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg er glad for, at hr. Benny Engelbrecht har fanget budskabet om, at den konservative spidskandidat, hr. Bendt Bendtsen, indædt vil arbejde for at få det her forbudt i EU. Det kunne være interessant også at få en melding fra Socialdemokraterne om, hvor indædt Socialdemokraterne vil arbejde i EU.

Hr. Bendt Bendtsen har jo lagt en linje, hvor han siger, at nu har vi ad frivillighedens vej i Danmark fået en aftale i stand med dansk detailhandel og danske grossister. Han står faktisk væsentlig bedre i Europa i forhold til de socialdemokrater, der skal ned og sige, at man laver særregler, og at man faktisk er ligeglad med, hvordan tingene fungerer i EU. Man er fuldstændig ligeglad med de spilleregler, der er i EU. Der står hr. Bendt Bendtsen væsentlig bedre end Socialdemokraterne i Europa-Parlamentet efter det her.

Kl. 17:25

Formanden:

Det giver en kort bemærkning til hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 17:25

Benny Engelbrecht (S):

Jeg må så bare understrege, at det her jo ikke er en ny sag for Socialdemokraterne at gå ind i. Min udmærkede kollega i Europa-Parlamentet, fru Christel Schaldemose, har arbejdet utrætteligt for et forbud mod bisfenol-A i det parlamentariske arbejde. Det synes jeg ikke der er nogen grund til at lægge skjul på.

Men jeg synes også, det er meget væsentligt at fremhæve i denne sammenhæng, at vi jo baserer vores stillingtagen på den nyeste viden og på international forskning. Det synes jeg er mere, end man kan sige om det, som vi bliver modargumenteret med, altså en forholdsvis gammel – i

denne sammenhæng i hvert fald – rapport fra EFSA, som jo altså efterfølgende videnskabeligt er blevet underkendt.

Kl. 17:26

Formanden:

Hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 17:26

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jamen jeg tror, jeg igen bliver nødt til at oplyse hr. Benny Engelbrecht om, at netop regeringen har sikret, at Kommissionen kommer på omdrejningshøjde med, hvad der er den nyeste viden på det her felt, på dansk initiativ. I starten af 2010 ligger der en ny viden i EU, så EU også kan træffe en fornuftig beslutning på et oplyst grundlag. Det synes jeg da er værd at anerkende.

Det kan være, at Socialdemokraterne så ikke vil anerkende, at den danske regering har taget initiativ til at sikre, at der kommer skred i processen nede i EU på det her felt, og at Socialdemokraterne slet ikke vil anerkende, at vi også i Danmark følger spillereglerne på det felt, og at vi har løst det ved, at der kommer en frivillig aftale med de mennesker, der sælger det her produkt, så det kommer af hylderne. Det må være det, det først og fremmest handler om.

Det her er symbolpolitik fra Socialdemokratiet, fra SF, fra Dansk Folkeparti og fra Det Radikale Venstres side. Det må jeg sige. Jeg kan måske forstå, at Dansk Folkeparti bruger det her som symbolpolitik, men jeg forstår ikke de andre partier.

Kl. 17:27

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Per Clausen:

Kl. 17:27

Per Clausen (EL):

Der var nogle, der håbede på, at det så blev sidste gang. Sådan er det ikke. (*Munterhed*). Sådan er det ikke.

Jeg vil bare spørge hr. Per Ørum Jørgensen, om han ikke kan bekræfte, at forhandlingerne med branchen om den her frivillige aftale startede, præcis dagen efter vi havde førstebehandlet det her forslag. Aftalen blev indgået, præcis nogle timer efter der havde vist sig et flertal i Miljøudvalget for at vedtage det her beslutningsforslag. Det fremgår klart af det papir, vi har fået fra Fødevareministeriet i den her sag, at grunden til, at branchen indgik aftalen, var hensynet til den fremtidige politiske proces; altså at pointen er, at der ikke havde været nogen aftale,