

at gøre med, at under førstebehandlingen provokerede hr. Per Clausen mig voldsomt, ved at han jo ikke troede på, at jeg kunne nå at indgå en sådan aftale inden andenbehandlingen. Det er klart, at jeg ikke vil sidde en sådan provokation overhørig, og derfor har jeg jo kastet mig i dialogen.

Det, der så er ærgerligt, er, at der ikke er nogen anerkendelse fra hr. Per Clausens side, når man leverer. For det blev lagt op som noget meget positivt, og man syntes, at det ville være flot, hvis der kunne laves en sådan dialog. Men den viser sig jo ikke at have haft nogen effekt, for til trods for den positive tilkendegivelse er der åbenbart alligevel et flertal, der vil gå ind og regulere. Det synes jeg er smadder ærgerligt, fordi der på den måde så ikke bliver kvitteret for, at branchen rent faktisk føler og tager et ansvar i den her sag.

Det andet, der for alvor kan undre, er Socialdemokraternes holdning i den her sag. Der er jeg nødt til at gøre opmærksom på, at det er helt forkert, når hr. Benny Engelbrecht påstår, at der skulle være ny viden, og at EFSA's undersøgelser skulle være blevet underkendt. Der er i dag enighed om internationalt set, at der ikke umiddelbart er nogen risiko, heller ikke for børn, forbundet med brugen af de her sutteflasker. Men jeg har jo netop villet sørge for, at vi fik et ordentligt grundlag at arbejde videre ud fra. Hvis vi skal nå det mål, der er, om at få et forbud på europæisk plan, er vi nødt til at have undersøgelser, der dokumenterer, at det her er farligt, så vi kan få vedtaget et forbud.

Derfor er det meget forunderligt at opleve Socialdemokratiets holdning i den her sag, hvor man jo stiller sig fuldstændig på tværs i forhold til de fælles spilleregler, der gælder i EU-sammenhæng. Jeg synes, at vi har behov for at få at vide af hr. Benny Engelbrecht i dag, om det er en ny kurs, som vi vil se fra Socialdemokratiets side, nemlig at man mener, at man bare kan gribe til særregler i EU-sammenhænge, om det vil være den linje, vi vil møde fremover i de forskellige sager, når vi drøfter dem her i Folketinget. Nu har vi jo om ganske få dage et europaparlamentsvalg. Det kan være, det har lidt indflydelse på den holdning, partierne har i den her sag. Jeg synes simpelt hen, at vælgerne har krav på at vide, om den nye socialdemokratiske EU-linje er, at nu går man ivrigt efter særregler og ser

stort på, hvad spillereglerne i det indre marked er.

Jeg har i virkeligheden taget netop det helt rigtige initiativ ved allerede i september sidste år at bede om at få lavet en ny undersøgelse på det her område, som gør, at vi i begyndelsen af 2010 står med et ordentligt grundlag for at kunne tage stilling til det her stof. Det er jo det, der er helt afgørende for at nå et resultat. Derfor finder jeg den linje, som Socialdemokraterne nu tilsyneladende er slået ind på, dybt uansvarlig, og jeg går ud fra, at vi får et svar fra hr. Benny Engelbrecht på det spørgsmål her i dag.

Til fru Pia Olsen Dyhr må jeg bare sige, at der jo netop ikke er tale om at anerkende den indsats, som branchen gør. For hvis man ville anerkende branchens indsats, ville man også have respekt for, at de går ind på frivilligt at udfase, men det gør fru Pia Olsen Dyhr jo netop ikke ved til trods for tilkendegivelsen fra branchens side så alligevel at ville gå ind via lovgivning og regulere. Det er ærgerligt at se det, for vi ville opnå meget bedre resultater ved at gå seriøst til værks. For mig drejer det sig om indholdet. Det drejer sig om, at hvis der er farlige stoffer, skal vi have et forbud gennemført, og der gælder det altså om at have et ordentligt grundlag at gøre det ud fra.

Kl. 17:36

Formanden:

Tak. Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 17:36

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om forslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 64 (S, DF, SF, RV og EL), imod stemte: 42 (V, KF og LA), hverken for eller imod stemte: 0.

Beslutningsforslaget er vedtaget og vil blive sendt til fødevarerministeren.