

skulle man måske alligevel overveje at stemme for det her forslag, så man ikke skal bruge sommeren på at forklare mennesker, der er tilhængere af dyrevelfærd, og danske slagteriarbejdere, at man stemmer lodret imod sine egne principper af grunde, som jeg ikke kan forstå. For det kan vel ikke være hensynet til EU, der driver Dansk Folkeparti i den her sag.

Kl. 17:42

Formanden:

Tak. Så er det hr. Bjarne Laustsen som ordfører.

Kl. 17:42

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Når vi fra Socialdemokratiets side har valgt at give støtte til Enhedslistens forslag, så er det, fordi vi var ude at foreslå, at man kunne indføre en svinepant, og det syntes nogle var en god idé, mens andre syntes, det var en dårlig idé, og at det var i strid med EU-retten osv.

Det her er så et forslag, som hr. Per Clausen fra Enhedslisten har brygget videre på. Det er så blevet til et spørgsmål om, hvorvidt man kan indføre en miljøafgift, så vi kan undgå det, som hr. Per Clausen også var inde på, nemlig at sende 8 millioner grise ud af landet, hvilket ud fra et dyrevelfærdsmæssigt synspunkt er ganske uacceptabelt.

Hvis vi kunne beholde hele den produktion herhjemme i Danmark, ville vi også kunne styrke beskæftigelsen. Adskillige slagterier er lukket, 2.700 slagteriarbejdere har allerede på det seneste forladt branchen. Så det er i et forsøg på at gøre noget, at vi siger ja til det her.

En af de ting, jeg betingede mig ved førstebehandling, var, at vi fik ministeren til at undersøge, om det her var i strid med EU-retten, og vi har fået et svar på det ene spørgsmål, der er blevet stillet, og det svar er i hvert fald af en sådan karakter, at det er muligt at brygge videre på det.

Hvis nu Dansk Folkeparti havde taget sig sammen her i dag, ligesom vi har set ved de to foregående forslag, så kunne vi have presset regeringen for at få dem til at komme med et forslag, der begrænser den transport, som foregår nu, og som jeg også forstår at Dansk Folkeparti er imod. Derfor er det jo underligt, at man, når man har en mulighed for at gøre en forskel og er enig i politikken, så ikke støtter det. Men det er dog utroligt, at et parti, der stort set er imod alt, hvad der kommer fra EU, er det parti, der i dag

står som værn for EU-retten og bruger den begrundelse, at det er i strid med EU-retten.

Det er da fantastisk, at man ikke vil være med til at bruge muligheden for at præge udviklingen og presse regeringen til at komme med et forslag, der ud fra et dyrevelfærdsmæssigt synspunkt, som vi flere gange i dag har hørt at man lægger vægt på, sikrer, at vi kan holde produktionen herhjemme, og sørger for, at grisene bliver slagtet på nærmeste slagteri. Jeg skal dybt beklage, at Dansk Folkeparti har indtaget det standpunkt her i dag.

Kl. 17:44

Formanden:

Tak. Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så vi går til afstemning.

Kl. 17:44

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes også her om beslutningsforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 42 (S, SF og EL), imod stemte: 59 (V, DF, KF og LA), hverken for eller imod stemte: 5 (RV).

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

37) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 152:

Forslag til folketingsbeslutning om Europa-Parlamentets beslutningsgrundlag for at godkende Rådet for Den Europæiske Unions regnskab.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 31.03.2009. 1. behandling 14.05.2009. Betænkning 20.05.2009).

Kl. 17:45

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag, og hr. Per Clausen har bedt om ordet.