

Kl. 13:59

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Først vil jeg sige til hr. Jesper Petersen med hensyn til det her med skattelettelse i forhold til offentlige investeringer: Vi tror, det er vigtigt, at vi gør begge dele. Vi tror, det er vigtigt, at man næste år kender økonomien for familien, at der ikke, som Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti foreslår, bliver taget penge fra husholdningerne næste år. De skal vide, at de har de penge, de har, at gøre godt med. Det er vigtigt, for at man også tør bruge nogle penge, man tør investere.

Det er ikke det samme som, at vi ikke samtidig skal fremrykke offentlige investeringer. Det skal vi, og det gør vi, og der skal fremrykkes flere offentlige investeringer, for vi kan lige så godt benytte os af den triste situation, vi har, med den stigende ledighed til så at få sat nogle mennesker i gang med hurtigt at få renoveret børnehaver, skoler, plejeboliger og sygehuse, som vi også senest her har sat på dagsordenen.

Når vi så har lavet et forlig, i øvrigt om skatten, har vi lavet et forlig, og så står vi selvfølgelig ved det, og alene af den grund kan vi jo ikke støtte andre partiers forslag til ændringer i skattesystemet. Men i forhold til det, jeg har set fra S og SF's side, vil jeg bare sige, at det ikke hænger sammen. Altså, det er nemt nok at komme med alle løfterne om, hvor man vil bruge flere penge uden at indtægtssiden stemmer overens. Så vidt jeg kan se, er der i hvert fald 4 mia. kr., som mangler i udspillet, plus at der er kommet en stor usikkerhed om mange af de indtægter, som man opererer med. Det betyder, at man opererer med nogle udgifter, som man ikke har indtægter til. Og vi vil altså ikke stå i den situation, når dagen er omme, at vi har brugt for mange penge, altså, at vi fører en ansvarsløs politik. Det er vel egentlig en af hovedforskellene mellem os og SF.

Kl. 14:01

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Jesper Petersen.

Kl. 14:01

**Jesper Petersen (SF):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl siger, det er vigtigt at gøre begge dele. Man må vel sige, at hovedvægten ligger på at give skattelettelse. Der er et hul i statskassen næste år på over 80 mia. kr. Meget af det kommer jo af – et tocifret milliardbeløb – at man har givet så store ufinansierede skattelettelse, et råderum, der kunne være brugt til offentlige investeringer. Det har Dansk Folkeparti

ikke villet, så pyt med, at der er mange flere mennesker, som bliver ledige, end der kunne have været, hvis man havde valgt et andet redskab. Det synes jeg simpelt hen er en katastrofe for de mennesker, der ender med at blive arbejdsløse.

Vi vil jo ikke tage nogen penge fra almindelige lønmodtagere. Hvis hr. Kristian Thulesen Dahl gjorde sig den ulejlighed at gå ind og læse udspillet, ville han jo se, at almindelige lønmodtagere vil vinde på udspillet. Det er millionærer, aktiespekulanter og andre, som kommer til at betale. Det er fint, at hr. Kristian Thulesen Dahl står ved, at de allermest velstillede skal have en lettelse, millionæren, der tjener godt 1 mio. kr., får en lettelse næste år på omkring 50.000 kr. Det kunne vi tage en smule af og bl.a. bruge til at finansiere fremgang for pensionisterne. Hvorfor vil Dansk Folkeparti ikke gribe den chance for at gøre noget godt for pensionisterne i stedet for at pøse flere penge ud til millionærerne?

Kl. 14:02

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak. Ordføreren.

Kl. 14:02

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg er simpelt hen ikke enig med hr. Jesper Petersen i fremstillingen af det forslag, han selv har været med til at lave. Altså, hvis man kommer med et væld af kørselsafgifter, så vil pensionisten opleve at skulle til at betale for at køre på vejene. Så siger hr. Jesper Petersen: Nå ja, så halverer vi registreringsafgiften. Jo, men den pensionist, der har en bil i dag og ikke har planer om at skifte den, får jo ikke glæde af det, men skal stadig væk betale kørselsafgifter. Så kommer hr. Jesper Petersen og siger, at man vil hæve afgifterne på en lang række grænsevarer, altså det, vi normalt betegner som grænsehandelsfølsomme varer.

Hvis vi hæver afgifterne, så siger vi til dem: Kør ned til Tyskland og køb varerne. Det ved vi godt vil ske for i hvert fald halvdelen af Jyllands vedkommende. Så vil det provenu, hr. Jesper Petersen regner med kommer ind på sådan nogle markedsstigninger, ikke komme. Plus vi ved, at det primært er lavindkomstgrupperne, der kommer til at betale regningen. Så jeg er simpelt hen ikke enig i det billede, hr. Jesper Petersen forsøger at skabe. Men jeg forstår godt, at han forsøger at skabe det.

Nu har vi jo så, hvis valget først kommer, når det skal efter grundloven, altså om godt og vel et par år, et par år til at få hudflettet hr. Jesper