

hvor der bliver skåret ned på timetallet, hvor der ikke bliver efteruddannet lærere, hvor undervisningsmiljøet halter?

Kl. 16:13

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 16:13

**Mike Legarth (KF):**

Vi i Det Konservative Folkeparti er fuldstændig enige i, at folkeskolen skal have højeste prioritet på samme måde som alle andre uddannelser. Vi tilføjer jo altså også i forbindelse med globaliseringsmidlerne mange penge til universiteterne – 3 mia. kr. til nye laboratorier, og humaniora får 100 mio. kr. – så der gøres jo mange ting. Hvis det var et tilsagn, man ville have fra os om, at folkeskolen og uddannelserne også i fremtiden skal have højeste prioritet, er der hermed afgivet løfte om det.

Kl. 16:14

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Fru Christine Antorini.

Kl. 16:14

**Christine Antorini (S):**

Ordføreren svar viser jo fuldstændigt den manglende prioritering, der er fra Det Konservative Folkepartis side. Vi snakker om finansloven her, men vi kan da godt tage globaliseringspuljen med. Globaliseringspuljen har den præmis, at der ikke bliver givet til folkeskolen. Det kan så være, at Det Konservative Folkeparti nu vil finansiere hele sin indsats via globaliseringspuljen, hvor pengene altså er øremærket til ungdomsuddannelserne og til de videregående uddannelser.

Nu spørger jeg helt konkret, fordi vi har en finanslovdebat: Hvad er det egentlig, Det Konservative Folkeparti har sat af i deres eget finanslovsforslag til at løfte alle de pæne ord om folkeskolen, som vi synes er ganske vigtige? Hvad er det helt konkret, Det Konservative Folkeparti vil investere i folkeskolen?

Kl. 16:14

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 16:14

**Mike Legarth (KF):**

Først vil jeg sige, at jeg syntes, at der var lidt manipulation i måden at besvare min redegørelse på. Jeg nævnte jo ikke noget om, at det var globaliseringsmidler, der skulle påvirke folkeskolen. Jeg gjorde rede for, hvad der var blevet brugt af globaliseringsmidler til uddannelses-

området, nemlig til universiteterne. Lad det nu ligge.

Man kan jo ikke komme uden om, og det bør også stå lysende klart for enhver, at vi med den her finanslov opprioriterer kommunernes økonomi – anlægsinvesteringer på skoleområdet, det borgernære område – med 4 mia. kr. plus anlægsloftet, der stiger med 5 mia. kr., så der i alt tilføres 9 mia. kr., herunder til folkeskolen.

Kl. 16:15

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Steen Gade for en kort bemærkning.

Kl. 16:15

**Steen Gade (SF):**

Jeg synes, det har været lidt morsomt at overvære, hvor svært det er for hr. Mike Legarth at sige, at man godt kunne have været lidt klogere og lidt mere forudseende i forhold til krisen, og det lykkes nok ikke at få det klarere, end det er. Men egentlig er det lidt værre, at det fremadrettede sådan set savnes – så vidt jeg kan se. Da hr. Mike Legarth skulle forklare det, blev det jo noget med hokuspokus, og jeg ved ikke, om det er karakteristisk for det, at vi på et eller andet tidspunkt kom i en situation, sådan hokuspokus.

En af de ting, vi skal leve af i fremtiden, tror jeg faktisk vi er enige om: Der er miljøteknologi, energiteknologi, det, der er knyttet til klima- og miljødagsordenen. Den konservative ordfører på miljøområdet har gået rundt og sagt i foråret og hele sommeren, at nu skulle vi have et udviklingsprogram for miljøteknologi. Så slår man jo op i sit finanslovsforslag, og så ser man 0 kr. Det eksisterer ikke.

Hvad er meningen? Ønsker man den slags udvikling, der skaber fremtidens nye arbejdspladser? Eller hvordan skal vi forholde os til, at ordføreren siger et, og når finanslovsforslaget kommer, er det der ikke?

Kl. 16:16

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 16:16

**Mike Legarth (KF):**

Selvfølger gør vi det, men sådan helt grundlæggende afspejler den her finanslov jo også den situation, vi er i. Der er jo ikke økonomisk mulighed for at slå lige så meget med ørerne, som vi gerne vil. Det må vi jo erkende. Havde økonomien været, som vi kendte den for nogle år tilbage, havde der selvfølgelig været større muligheder. Det er på samme måde, som den enkelte danskers økonomi også er indskrænket i den her