

Det, som jeg også hæfter mig ved, er, at andre af hr. Legarths partifæller, eksempelvis fru Helle Sjelle, mener, at eksempelvis politiet skal opprioritere kontrollen ved grænsen, og at hr. Bendt Bendtsen i maj mente, at politisamarbejdet hen over grænsen skulle styrkes. Det er jo fint at have sådan nogle gode og positive holdninger. Hvis der ikke følger penge med, kan man jo have de dygtigste og mest målrettede medarbejdere, og det har SKAT – vi må sige, at de er yderst dygtige – men vi må også sige, at det altså er svært at ramme vildtet, hvis man som storvildtsjæger går på jagt med en fluesmækker.

Kl. 16:26

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 16:26

Mike Legarth (KF):

Altså, vi har den filosofi, at man skal have en intelligent indsatskontrol, og den skal ikke nødvendigvis foretages ved grænsen mellem to lande. Som jeg redegjorde for før, skal det foregå mange andre steder, og det skal ske i samarbejde med politiet. Det vil sige, at man skal lægge mange af politiets ressourcer oveni. Derudover har vi jo åbne grænser, og derfor skal meget af kontrollen også ske uden for vores egne grænser, altså i EU-sammenhæng, i international sammenhæng, og vi er jo i Det Konservative Folkeparti store fortalere for, at den indsats bliver styrket. Men jeg hæfter mig især ved, at SKAT's direktør, der jo altså er ansvarlig for det her, mener, at det foregår fuldstændig ansvarligt.

Så synes jeg, at jeg fra min side skal passe på med at involvere mig i, at jeg hører, at et forbund, en slags organisation eller fagforening for nogle medarbejdere, engagerer sig i at få flere ressourcer, flere medarbejdere, til at løse opgaven. Det er ikke en dialog, jeg gerne vil gå ind i, for jeg synes, det er vigtigt, at vi her på Christiansborg holder os til helikopterperspektivet. Jeg siger ikke, at hr. Benny Engelbrecht gør det. Jeg siger bare, at det afholder jeg mig fra, og at jeg alene forholder mig til de udtalelser, ministeren kan komme med om det her.

Kl. 16:27

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 16:27

Jesper Petersen (SF):

Tak. Der har været noget diskussion om skattepolitikken i dag, og jeg vil godt fortsætte lidt, for det er jo en konservativ, der er sundhedsmini-

ster, og der er noget, jeg ikke kan få til at stemme.

Altså, vi vil gerne i S og SF's skatteudspil forbedre sygehusene, vores kræftbehandling, behandlingen af andre livstruende sygdomme, forebyggelsen, psykiatrien, nedbringe ventelisterne, og det skaffer vi over 3 mia. kr. til ved at gøre det lidt dyrere at ryge og spise slik og chokolade og andre usunde varer. Det burde jo lyde som drømmen for en sundhedsminister, der er konservativ, at man gør det lidt dyrere at forbruge usundt – ryge cigaretter – og bruger de penge, der kommer ind, på at forbedre sygehuse, forbedre behandling af kræft, på mere forebyggelse, så vi får færre syge fremtiden. Men det er man modstander af. Selv om vi har brugt præcis de betragtninger om grænsehandelen, der kommer fra Skatteministeriet og fra Forebyggelseskommissionen, så henholder man sig til det. Hvorfor vil De Konservative ikke være med til at have et bedre sundhedsvæsen og finansiere det ved, at det bliver lidt dyrere at ryge cigaretter og spise usundt?

Kl. 16:29

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 16:29

Mike Legarth (KF):

Vi mener helt sikkert, at da vi lagde niveauet for, hvor højt vi kunne lægge de enkelte afgifter i skattereformen, var det taget i betragtning, hvad det ville betyde for grænsehandelen. Derfor mener jeg, at vi ligger på toppen af, hvad der er muligt, inden vi mister effekt og provenu, ved at folk tager til udlandet og handler. Det er både til Sverige, Tyskland og andre steder, man tager hen for at købe cigaretter, som er lynende billige i mange andre lande i forhold til i Danmark.

Derfor mener vi, at det er meget håbefuldt at tro, som SF gør, at de vil få de indtægter ind, som de har indregnet. Det tror vi ikke på. Vi tror på, at folk vil tage ud af landet og handle, og så mister de danske handlende altså den omsætning, og økonomien forsvinder så også ud til et andet land.

Så ikke alene er det den enkelte virksomhed eller detailhandel, det går ud over, det er rent faktisk også samfundsøkonomien. Og det er jo simpelt hen årsagen. For det er jo et populistisk synspunkt at tro eller påstå, at vi i Det Konservative Folkeparti ikke ønsker præcist et lige så godt sundhedsvæsen, som Socialistisk Folkeparti gør. Det gør vi naturligvis.