

nemlig beskatte erhvervslivets forurening frem for, som S og SF foreslår, at beskatte erhvervslivets overskud yderligere.

Det er jo det, vi lægger frem til forhandling. Nu er det sådan, at hr. Mike Legarth desværre ikke kan medvirke i debatten om den her skattepolitik, for han har bundet sig til Dansk Folkeparti indtil 2019. Derfor er det jo også et svar til fru Tina Nedergaard, som hr. Mike Legarth så kan videregive (*munterhed*), at hvis vi ønsker indflydelse på skattepolitikken i Danmark, er vi jo nødt til at blive enige med S og SF, for de andre er jo gift med Dansk Folkeparti indtil 2019.

Kl. 16:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Kristian Thulesen Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 16:52

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ja, det er jo meget passende.

Men grunden til, at jeg bad om en kort bemærkning, var det, hr. Morten Østergaard sagde om, at man på venstrefløjén havde aftalt, citat: Holdbarhed på lang sigt. Citat slut.

Når vi har diskuteret det, har det jo bl.a. handlet noget om arbejdsudbud, og der har vi på et tidspunkt i fællesskab lavet en jobplan, som jeg forstod at Det Radikale Venstre i hvert fald også på det tidspunkt syntes var en god jobplan. Men se, hvis det nu er sådan, at skatteforslaget fra Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti i virkeligheden giver en negativ effekt på arbejdsudbuddet, er det så ikke fuldstændig uspiseligt? Og hvordan harmonerer det så med, at man i øvrigt har lavet en aftale om holdbarhed på lang sigt? Vil det opfylde det løfte, man åbenbart har givet hinanden om holdbarhed på lang sigt, at man så starter med at ville gennemføre en skattepolitik, der mindsker arbejdsudbuddet?

Kl. 16:52

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 16:53

Morten Østergaard (RV):

Det, som man ved selvsyn kan konstatere, hvis man ser på det forslag til vedtagelse, som oppositionen fremsatte, og som man jo fra flertallets side burde have taget imod med kyshånd, var jo både en forpligtelse til at tage initiativer i forhold til den økonomiske krise og en forpligtelse til at bringe orden i dansk økonomi på længere sigt. Så er det rigtigt, at partierne har forskellige synspunkter på, hvordan det skal gøres; vi hørte

før fra den konservative ordfører, at der såmænd også er uenighed om det mellem flertalspartierne. Og den uenighed må man jo så løse. Men det, vi har sagt til hinanden, er, at det er en bunden opgave at skabe holdbarhed i dansk økonomi, og vi synes, at man skal bruge skattesystemet til at løse den opgave.

Men det, vi kan konstatere, er, at den uenighed, vi har om, hvorvidt det er en god idé at tage dem med eller ej – vi har et bidrag på 2,5 mia. kr. i vores skatteudspil til at løse udfordringerne med de 10 mia. kr. – jo ikke tilnærmelsesvis er i nærheden af den udfordring, som Dansk Folkeparti og regeringen har valgt at lægge på hylden, og som handler om at skaffe de 10 mia. kr. i holdbarhed, som før krisen, og nu er det så endnu mere, mangler, for at man kan blive ved med at bevare den velfærd, som alle danskere har vænnet sig til og er rigtig glade for. Og det er jo i virkeligheden det, hr. Kristian Thulesen Dahl burde give nogle svar på, nemlig: Hvordan agter Dansk Folkeparti og regeringen at skabe orden i økonomien?

Kl. 16:54

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 16:54

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jo, men nu er systemet jo sådan her i Folketinget, at det er mig, der nu stiller spørgsmål til hr. Morten Østergaard, som er ordfører og derfor skal svare på spørgsmålene; det er ikke omvendt. Så nu er det mig, der har det privilegium, at jeg kan spørge hr. Morten Østergaard om, hvordan *han* ser at det hænger sammen.

Jeg synes, det kunne være spændende at vide, om der ligger nogle papirer i skuffen, som vi andre ikke må se om, hvad det er, der er indgået af aftaler mellem Socialdemokratiet, SF og Det Radikale og Venstre omkring den her holdbarhed på lang sigt, for i den offentlige debat gør Socialdemokratiet en dyd ud af at forkaste f.eks. forslagene fra Arbejdsmarkedskommissionen, som Det Radikale Venstre siger er nødvendige for at skabe holdbarhed på lang sigt. Derudover har vi så nu fået fremlagt et skatteforslag fra S og SF, der forringer muligheden for holdbarhed på lang sigt, fordi det forringer arbejdsudbuddet, hvis man gennemfører den skatteplan.

Så spørger jeg bare hr. Morten Østergaard: Hvad ligger der så i det der forslag til vedtagelse, man har om, at man i fællesskab vil sikre holdbarhed på lang sigt? Altså, er det noget,